



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-19892/2009

«21» января 2010г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Манника С.Д.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никулиным Д.А.

рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции
заявление Индивидуального предпринимателя Божко Натальи Александровны
к Мэру города Хабаровска
третьи лица Министерство имущественных отношений Хабаровского края;
Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг»
о признании недействительным ненормативного правового акта (в порядке
главы 24 АПК РФ).

при участии в судебном заседании:

от ИП Божко Н.А. – Могилев А.Ф. по дов.б/н от 18.10.2009 (до перерыва в
судебном заседании); Сушков В.В. по дов.б/н от 18.10.2009 (после перерыва в
судебном заседании);

от Мэра г.Хабаровска – Клименко Е.М. по дов.№ 1.1.59/467 от 21.12.2009;

от Минимущества края – Тышкевич К.В. по дов.№ 1-11/4033 от 02.06.2009;

от ЗАО «Смена Трейдинг» – Кизиллов С.Ю. по дов.б/н от 01.10.2009.

В предварительном судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся
перерыв с 14.01.2010 до 11.00 часов 21.01.2010,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Божко Наталья Александровна (далее
– заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского
края с заявлением в порядке статьи 198 АПК РФ со следующими требованиями:

1) признать недействительным распоряжение Мэра города Хабаровска от
25.04.2007 № 1523-р «Об утверждении администрации г.Хабаровска проекта
границ для предоставления земельного участка посредством торгов»;

2) обязать Мэра города Хабаровска направить на доработку проект границ земельного участка площадью 856,7 кв.м., кадастровый номер 27:23:040947:41, расположенного по адресу: в 8,14 м по направлению на юго-запад от ориентира – нежилое здание по ул.Ленина,19.

Заявление Божко Н.А. мотивировано тем, что она является собственником объекта недвижимости – торгового павильона, расположенного на арендуемом земельном участке с кадастровым номером 27:23:030314:0141 по ул.Ленина-Калинина в г.Хабаровске общей площадью 111,4 кв.м. По мнению предпринимателя, при формировании нового земельного участка были допущены нарушения статьи 11.2 Земельного кодекса РФ, пункта 3.2.2 Постановления Госстроя РФ от 29.10.2002, пункта 1 статьи 617 Гражданского кодекса РФ, вследствие чего был сформирован земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:0146 без учета наложения его на земельный участок, арендуемый Божко Н.А. При этом заявитель ссылается на то, что её согласие как землепользователя на изменение границ земельного участка не испрашивалось; формирование нового земельного участка якобы привело к невозможности разрешенного использования расположенного на нем объекта недвижимости.

Администрация города Хабаровска, Минимущество Хабаровского края (третье лицо), ЗАО «Смена Трейдинг» (третье лицо) представили письменные отзывы, согласно которым доводы и требования заявителя отклонены как необоснованные.

С согласия всех представителей участвующих в деле лиц суд окончил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела по существу в одном судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства представитель предпринимателя Божко Н.А. полностью поддержал доводы и требования, указанные в заявлении.

Представители ответчика и третьих лиц в судебном заседании отклонили доводы и требования заявителя, ссылаясь на то, что оспариваемое распоряжение соответствует и не противоречит законодательству РФ, а также не нарушает и не может нарушать права Божко Н.В. в осуществлении ею предпринимательской деятельности.

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом по материалам дела и объяснениям представителей участвующих в деле лиц установлены следующие обстоятельства.

По материалам дела судом установлено, что предприниматель Божко Н.А. (ранее Гарина Н.А.) с 11.03.2001 арендует земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:0141 по ул.Калинина-Ленина в г.Хабаровске. На этом участке на дату обращения в суд расположен принадлежащий ей торговый павильон, который заявитель считает объектом недвижимости. Согласно представленным в дело правоустанавливающим документам по землевладению также следует, что последнее, разрешенное и согласованное с предпринимателем условие о возможности использования земельного участка на землях населенного пункта общей площадью 111,4 кв.м определено арендатором в целях использования его только под зал игровых автоматов (л.д.16).

В ходе судебного разбирательства заявитель не представила доказательства о том, что расположенный на земельном участке принадлежащий ей торговый павильон является объектом недвижимости. В этой связи представитель Божко Н.А. в судебном заседании согласился с тем, что торговый павильон, расположенный на спорном земельном участке, не может быть отнесен к объекту недвижимости.

Судом также установлено, что во исполнение положений Земельного кодекса РФ, решения Хабаровской городской Думы от 22.02.2005 № 38 и иных предоставленных полномочий Мэр города Хабаровска принял распоряжение от 25.04.2007 № 1523-р «Об утверждении администрации г.Хабаровска проекта границ для предоставления земельного участка посредством торгов» (д.д.11).

Из текста указанного распоряжения следует, что органом местного самоуправления утвержден проект границ земельного участка общей площадью 856,7 кв.м., образуемого в результате деления земельного участка с кадастровым номером 27:23:030314:0120 из земель категории «земли населенных пунктов» согласно градостроительному регламенту, установленному для зона Ц1И «зона центра деловой, общественной и коммерческой активности федерального, регионального и общегородского значения на территориях действия ограничений по условиям охраны памятников истории и культуры», для предоставления земельного участка, расположенного по ул.Калинина в Центральном районе посредством торгов (пункт 1). Департаменту архитектуры, строительства и землепользования администрации города Хабаровска предписано оформить кадастровую карту (план) земельного участка (пункт 2).

По материалам дела и объяснениям представителей участвующих в деле лиц судом установлено, что впоследствии, начиная с 2008 года Департамент муниципальной собственности Администрации г.Хабаровска пытался расторгнуть с предпринимателем Божко Н.А. договор аренды земельного

участка. При этом действия по расторжению договора были связаны с необходимостью продажи вновь сформированного земельного участка площадью 856,7 кв.м. с кадастровым номером 27:23:030314:146 посредством аукционных торгов. По итогам проведенного аукциона этот земельный участок продан ЗАО «Офис-Центр», что следует из итогового протокола аукциона от 12.03.2009, договора купли-продажи № 1031 от 16.03.2009, акта приема-передачи от 01.04.2009. В дальнейшем земельный участок по договору купли-продажи № 18 от 05.06.2009 отчужден в собственность ЗАО «Смена Трейдинг». Право собственности последнего на земельный участок подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 27-АВ № 300500.

Судом по материалам дела также установлено, что до проведения аукциона по продаже земельного участка, а также после торгов прежний арендодатель земельного участка в течение 2008-2009гг., а впоследствии и новый собственник в 2009 году пытались расторгнуть договор аренды земельного участка с предпринимателем Божко Н.А. При этом, как установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.11.2009 по делу №А73-14342/2009, спорный договор аренды действует до 22.12.2009.

В ходе правопритязаний арендодателя, а также нового собственника земельного участка предприниматель Божко Н.А. выявила, что вновь сформированный земельный участок и принадлежащий ЗАО «Смена Трейдинг» с кадастровым номером 27:23:030314:0146 налагается на земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:0141, арендуемый Божко Н.А. по договору № 1636 от 22.12.2006. При этом ЗАО «Смена Трейдинг» потребовало снести торговый павильон, расположенный на его участке.

Полагая, что формирование нового земельного участка было осуществлено с нарушением законодательства, а его формирование началось с даты вынесения распоряжения № 1523-р, Божко Н.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением в порядке статьи 198 АПК РФ.

В силу статьи 198 АПК РФ, обжалуемые решения муниципальных органов могут быть признаны судом незаконными только при одновременном наличии двух условий: 1) несоответствия оспариваемого решения действующему законодательству; 2) нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя, незаконным возложением на них каких-либо обязанности, созданием иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Рассматривая довод заявителя о получении оспариваемого распоряжения только 09.12.2009 из Минимущества края, арбитражный суд не считает пропущенным срок на обращение в суд, учитывая, что спорное распоряжение отдельно предпринимателю Божко Н.А. не направлялось, и она узнала о наличии этого акта и нарушении своих прав и законных интересов только в ходе требований ЗАО «Смена Трейдинг» как нового собственника земельного участка о необходимости его освобождения предпринимателем в предложенный срок.

Рассмотрев доводы заявителя, проверив спорное распоряжение муниципального органа на предмет его соответствия законодательству, исследовав и оценив материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд не усматривает законных оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Заявитель считает, что оспариваемое распоряжение не соответствует пункту 4 статьи 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), поскольку согласие у Божко Н.А. как арендатора земельного участка на его формирование не испрашивалось и предпринимателем не давалось.

Проверяя этот довод заявителя, суд установил, что действительно, в соответствии с пунктом 4 статьи 11.2 ЗК РФ (в действующей редакции), образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки.

Однако, ссылаясь на несоответствие распоряжения этой правовой норме, заявитель необоснованно не учел, что глава I.1 «Земельные участки», включающая и статью 11.2 ЗК РФ, введена в действие Федеральным законом от 22.07.2008 №141-ФЗ и эта редакция ЗК РФ вступила в законную силу только с 23.10.2008.

Поэтому при принятии спорного распоряжения № 1523-р от 25.04.2007 указанное условие, как отсутствующее в это время в ЗК РФ, не могло быть учтено органом местного самоуправления.

Заявитель также считает, что оспариваемое распоряжение не соответствует и пункту 3.2.2 Постановления Госстроя РФ от 29.10.2002 № 150 «Об утверждении Инструкции о порядке разработки, согласования, экспертизы и утверждения градостроительной документации», учитывая, что согласие землепользователя Божко Н.А. на изменение границ земельного участка не испрашивалось, а данный земельный участок для государственных и общественных нужд не изымался.

Проверяя этот довод заявителя, суд установил, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 3.2.2 вышеназванной Инструкции при разработке проекта межевания территорий должно быть обеспечено соблюдение следующих требований:

- границы проектируемых земельных участков устанавливаются в зависимости от функционального назначения территориальной зоны и обеспечения условий эксплуатации объектов недвижимости, включая проезды, проходы к ним;

- границы существующих землепользований при разработке плана межевания не подлежат изменению, за исключением случаев изъятия земель для государственных и общественных нужд в соответствии с законодательством или при согласии землепользователя на изменение границ земельных участков.

Из указанных правовых норм следует, что они предусматривают требования только к межеванию территорий при определении конкретных границ проектируемых и существующих земельных участков и не регулируют вопросы образования (деления, перераспределения) земельных участков.

Между тем, ссылаясь на несоответствие распоряжения этой правовой норме, заявитель необоснованно не учел, что орган муниципального образования фактически действия по межеванию спорного земельного участка не осуществлял, в распоряжении ссылка на такие действия отсутствует.

Кроме того, суд согласился с возражениями представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о том, что пункт 3.2.2 вышеназванной Инструкции был принят на основании Градостроительного кодекса РФ 1998 года. В ныне же действующей редакции Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ и в его статье 43 «Проекты межевания территорий» условия пункта 3.2.2 Инструкции к Постановлению Госстроя РФ от 29.10.2002 № 150 – не сохранены, в предыдущей редакции противоречат новому Закону. Следовательно, Инструкция в этой части на основании статьи 7 Федерального закона № 191-ФЗ от 29.12.2004 не применяется.

Заявитель также считает, что оспариваемое распоряжение не соответствует пункту 1 статьи 617 ГК РФ, ссылаясь на то, что арендуемый ею земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:0141 в итоге претерпел изменения и значительно уменьшился.

Однако, по мнению суда, ссылка заявителя на эту правовую норму в обоснование заявленных требований ошибочна.

В силу пункта 1 статьи 617 ГК РФ переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

Однако в ходе судебного разбирательства заявитель не представила доказательства, а по материалам дела судом не установлено, что именно спорное распоряжение № 1523-р явилось прямым обстоятельством к требованию о расторжении договора аренды земельного участка.

Наоборот, из материалов настоящего дела и из решения арбитражного суда по делу №А73-14342/2009 следует, что истинной причиной расторжения договора аренды земельного участка с Божко Н.А. послужил только оговоренный сторонами срок действия договора аренды.

Из заявленных Божко Н.А. доводов также следует, что оспариваемое распоряжение одновременно не соответствует статье 3.1 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» и статье 16 Градостроительного кодекса РФ. В этой связи заявитель полагает необходимым принять меры по созданию согласительной комиссии и направить проект границ земельного участка на доработку.

Проверяя этот заявителя, суд установил, что статья 3.1 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» регулирует условия проектирования границ зон размещения на земельных участках объектов капитального строительства, а статьей 16 Градостроительного кодекса РФ предусмотрен порядок согласования проекта схемы территориального планирования для субъекта Российской Федерации для размещения на земельных участках объектов капитального строительства.

Однако в ходе судебного разбирательства Божко Н.А. документально не подтвердила, что расположенный на спорном земельном участке и принадлежащий ей торговый павильон относится к объектам капитального строительства. В оспариваемом распоряжении также не содержатся сведения о

нахождении на земельном участке с кадастровым номером 27:23:030314:0120 каких-либо объектов капитального строительства, принадлежащие Божко Н.А.

При установленных обстоятельствах арбитражный суд не установил несоответствие распоряжения Мэра города Хабаровска от 25.04.2007 № 1523-р земельному либо градостроительному законодательству РФ.

В ходе судебного разбирательства предприниматель Божко Н.А. в порядке статьи 198 АПК РФ также не доказала и второе условие процессуального закона о нарушении (создании препятствий) распоряжением № 1523-р в осуществлении ею предпринимательской деятельности.

Так, в распоряжении Мэра города Хабаровска № 1523-р содержится ссылка на утверждение проекта границ земельного участка с кадастровым номером 27:23:030314:0120 в пределах границ земель населенного пункта и возложенная на Департамент архитектуры, строительства и землепользования администрации г.Хабаровска обязанность оформить кадастровую карту (план) земельного участка.

При этом в спорном распоряжении отсутствуют ссылки на изменение размера земельного участка с кадастровым номером 27:23:030314:0141, арендуемого Божко Н.А., и этим распоряжением на предпринимателя не возложены какие-либо права и обязанности.

Кроме того, по условиям пункта 1.1 договора аренды № 1636 от 22.12.2006 земельный участок предоставлен арендатору к использованию только под зал игровых автоматов (л.д.16). Однако действующим РФ в период 2008-2009гг. законодательством деятельность игорных заведений разрешена только в соответствующих зонах. Город г.Хабаровск к таким зонам по установке игровых автоматов не отнесен. Доказательства об изменении ранее разрешенного вида использования земельного участка в ходе судебного разбирательства заявителем не представлены.

По итогам рассмотрения дела арбитражный суд пришел к выводу, что распоряжение Мэра г.Хабаровска от 25.04.2007 № 1523-р соответствует Закону и права предпринимателя Божко Н.А. не нарушает.

Принимая во внимание изложенное, требования заявителя на основании части 3 статьи 201 АПК РФ удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина за рассмотрение дела в арбитражном суде в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на заявителя и не взыскивается, поскольку госпошлина в сумме 100 руб. полностью уплачена

заявителем при обращении с заявлением в арбитражный суд. При этом излишне уплаченная по платежной квитанции от 25.11.2009 госпошлина в размере 1900 руб. (2000 – 100) подлежит возврату плательщику из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 170-176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Божко Н.А. о признании недействительным распоряжения Мэра города Хабаровска от 25.04.2007 №1523-р «Об утверждении Администрации г.Хабаровска проекта границ для предоставления земельного участка посредством торгов» и обязанности Мэра города Хабаровска направить на доработку проект границ земельного участка площадью 856,7 кв.м., кадастровый номер 27:23:040947:41, расположенного по адресу: в 8,14 м по направлению на юго-запад от ориентира – нежилое здание по ул.Ленина,19 - **отказать**.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Божко Наталье Александровне из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1900 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С.Д. Манник



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
27 января 2010 года

дело № А73-14357/2009

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20.01.2010.

Арбитражный суд в составе судьи Сумина Д.Ю.
при ведении протокола секретарём судебного заседания Коленко О.О.
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО « »
к Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю
о признании недействительным решения от 09.04.2009 № 13
третье лицо: УФНС России по Хабаровскому краю

при участии:

от заявителя: Кизиллов С.Ю. по доверенности от 23.10.2009

от заинтересованного лица: Петренко Е.А. по доверенности от 18.01.2010 № 515

от третьего лица: Приходько Е.В. по доверенности от 11.01.2010 № 05-01

Суд установил:

ООО « » (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено УФНС России по Хабаровскому краю.

В судебном заседании представитель общества настаивает на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представители заинтересованного и третьего лиц возражают против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах, дополнениях к ним и оспариваемом решении. Полагают оспариваемое решение принятым в соответствии с требованиями налогового законодательства. Просят в удовлетворении требований отказать.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения

(далее – единый налог) за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 по 31.12.2005 и сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (далее – ВБР) за период с 01.01.2005 по 30.10.2008.

Актом от 04.03.2009 № 11-10/366/1504дсп (т.2 л.д. 11-19) установлены нарушения по всем проверенным налогам.

По результатам рассмотрения акта проверки и возражений налогоплательщика, признанных частично обоснованными, начальником инспекции принято решение от 09.04.2009 № 13 (т.2 л.д. 41-61), которым обществу предложено уплатить недоимку: по единому налогу – 660 937 руб., по сбору за пользование объектами животного мира – 132 660 руб., по сбору за пользование объектами ВБР – 70 298 руб., начислены пени по указанным налогам в размере соответственно 135 257 руб., 7 576 руб. и 1 856 руб. Общество привлечено к ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ по единому налогу в размере 52 404 руб., по п.1 ст. 126 НК РФ в размере 50 руб. (по единому налогу) и 150 руб. по сбору за пользование объектами ВБР.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 31.07.2009 № 10-04-03/17365@ (т.2 л.д. 79-86) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами налоговых органов, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

По процедуре проведения выездной налоговой проверки

Доводы общества о том, что проведенная выездная налоговая проверка является повторной, так как ранее в отношении общества проводилась проверка ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, суд отклоняет.

Органы внутренних дел не являются налоговыми органами. Проводившиеся органами внутренних дел проверки на основании п.25 ст. 11 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) не являются формой налогового контроля.

Доводы общества о проведении проверки не в помещении общества в нарушение п.1 ст. 89 НК РФ и в отсутствие представителя общества в нарушение ст. 91 НК РФ суд отклоняет.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 89 НК РФ предусмотрено, что в случае, если у налогоплательщика отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки, выездная налоговая проверка может проводиться по месту нахождения налогового органа. Суд находит обоснованными доводы инспекции о невозможности проведения проверки в помещении общества ввиду произошедшего пожара.

Статьёй 91 НК РФ не предусмотрена обязанность инспекции проводить проверку в присутствии представителей проверяемого лица.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки налоговый орган взаимодействовал с руководством налогоплательщика, копия акта была ему вручена, общество реализовало право на представление возражений, которые были признаны частично обоснованными. О рассмотрении материалов проверки общество также было уведомлено (т.2 л.д. 26).

Доводы налогоплательщика о назначении проверки неуполномоченным должностным лицом (и.о. начальника инспекции) суд отклоняет. НК РФ не содержит запрета на совершение отдельных действий лицом, исполняющим обязанности по соответствующей должности. Кроме того, Морозов А.В., принявший решение от 19.11.2008 № 313 о проведении выездной налоговой проверки общества, является заместителем начальника инспекции, в связи с чем согласно п.1 ст. 89 НК РФ компетентен принимать решения о проведении выездной налоговой проверки.

Доводы общества о проведении проверки в нарушение п.6 ст. 89 НК РФ в срок более 2 месяцев судом отклоняются.

Проверка начата на основании решения от 19.11.2008 № 313 (т.2 л.д. 4), с которым руководитель общества ознакомлен 05.12.2008.

19.01.2009 инспектором, проводившим проверку, составлена справка о проведённой выездной налоговой проверке (т.2 л.д. 24).

Акт выездной налоговой проверки составлен 04.03.2009, то есть в пределах предусмотренного п.1 ст. 100 НК РФ двухмесячного срока со дня составления справки о проведённой выездной налоговой проверке.

Доводы общества о нарушении инспекцией ст. 113 НК РФ ввиду того, что проверкой охвачено более трёх календарных лет, предшествующих дате вступления оспариваемого решения в силу, суд отклоняет как основанные на неверном толковании норм НК РФ.

Статьёй 113 НК РФ регулируется срок давности привлечения к налоговой ответственности.

Требования п.4 ст. 89 НК РФ, согласно которой в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трёх календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, налоговым органом соблюдены.

По единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системой налогообложения

По результатам проверки обществу доначислен и предложен к уплате единый налог в размере 660 937 руб., в том числе: за 2005 г. – 87 607 руб., за 2006 г. – 221 966 руб., за 2007 г. – 351 364 руб.

ООО « » применяет упрощённую систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно п.1 ст. 346.15 НК РФ в состав доходов входят доходы от реализации, определяемые в соответствии со ст. 249 НК РФ и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст. 250 НК РФ.

Доходом от реализации в силу ст. 249 НК РФ признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчётами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Таким образом, инспекция обоснованно квалифицировала поступившие на счёт бухгалтера общества денежные средства, полученные обществом от ООО «Норд-Ост Тур» от реализации пушнины в размере: за 2006 г. – 1 923 049 руб., за 2007 г. – 2 781 550 руб., как доход общества.

Доводы общества о недопустимости использования в качестве доказательств полученных инспекцией от органов внутренних дел документов, подтверждающих доходы общества (копии заявления директора общества в адрес ООО «Норд-Ост Тур», копии платёжных поручений) как полученных вне рамок проверки в нарушение ч. 2 ст. 93.1 НК РФ суд отклоняет. Независимо от запроса инспекции в соответствии с п.2 ст. 36 НК РФ органы внутренних дел при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесённых настоящим НК РФ к полномочиям налоговых органов, обязаны направить материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

Вместе с тем, каких-либо расходов, связанных с приобретением пушнины, инспекцией не установлено по причине непредставления налогоплательщиком в ходе проверки первичных документов, подтверждающих наличие и размер таких расходов.

Возражая против выводов инспекции, общество указывает, что документы, подтверждающие закуп пушнины у охотников, у общества имелись, но были уничтожены в результате пожара в магазине «Охотник», имевшего место 27.10.2008.

Возражения общества суд находит обоснованными.

Факт пожара в магазине «Охотник», имевшего место ночью 27.10.2008, подтверждается имеющимися в деле доказательствами: заключение отдела Госпожарнадзора, протокол осмотра места происшествия, объяснение (т.6 л.д. 7-13).

Свидетель Кизима Е.Н., являющаяся продавцом в магазине «Охотник», допрошенная в судебном заседании 02.12.2009, суду пояснила, что 25.10.2008 она перенесла хранившиеся в магазине «Охотник» папки с документами, на которых имелись надписи «бухгалтерские документы» в бревенчатую пристройку и

поместила в находившийся там деревянный шкаф. Содержание документов ей неизвестно, так как работа с ними не входит в её должностные обязанности продавца. Перемещение документов было осуществлено в связи с переустройством помещения магазина. Сейф, в котором ранее хранились документы, был вынесен из магазина на улицу. В результате пожара, который произошёл 27.10.2008, находившийся в пристройке шкаф с документами был уничтожен.

О факте утраты документов в результате пожара общество 15.12.2008 уведомило инспекцию (т.2 л.д. 7).

В соответствии с пп.8 п.1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов.

Однако инспекцией в целях установления действительного размера налоговой обязанности общества не было ни выдано предписание о восстановлении утраченных документов в какой-либо разумный и достаточный для этого срок, ни реализовано предусмотренное п.7 ст. 31 НК РФ право определять сумму налога расчётным путём.

Требованием от 15.12.2008 № 11-10/147/19703 (т.2 л.д. 8) инспекция повторно предложила представить документы в срок не позднее десяти дней со дня его получения.

В результате, доходы налогоплательщика увеличены инспекцией на всю сумму выручки от реализации пушнины, тогда как каких-либо расходов, связанных с её приобретением, инспекцией не установлено.

При этом инспекцией не принято во внимание то обстоятельство, что товар, от реализации которого обществом была получена выручка (пушнина), в силу своей правовой природы имеет особенности правового регулирования производства (добычи) и оборота.

В соответствии с п. 74 Правил охоты в Хабаровском крае, утверждённых Решением Малого Совета от 29.06.1993 № 129 (далее – Правила охоты), действовавших в период спорных правоотношений, шкурки видов пушных зверей, подлежащие обязательной сдаче, должны быть сданы охотопользователям в 30-дневный срок после окончания сезона охоты на соответствующие виды. Основанием для приёмки шкурок пушных зверей являются действительный охотничий или членский охотничий билеты, именная разовая лицензия и договор с охотопользователем.

Согласно приложению 5 к названным Правилам, шкурки соболя подлежат обязательной сдаче охотниками охотопользователю.

В штате ООО « » охотников не имеется, что подтверждается актами проверки выполнения обществом условий пользования ресурсами охотничьих животных (т. 5 л.д. 10-17) и инспекцией не оспаривается.

Из документов, представленных налоговому органу Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (т. 6 л.д. 61-147), у налогового органа имелась возможность установить лиц, у которых общество закупало шкурки соболей.

В ходе судебного разбирательства налогоплательщиком представлены в суд восстановленные после проведения выездной налоговой проверки документы: приёмные квитанции и корешки приёмных квитанций о приёме пушнины у охотников (т. 4 л.д. 98-185), а также договоры купли-продажи, заключённые обществом с охотниками (т. 5 л.д. 24-152).

В обоснование невозможности представления документов в ходе проверки общество указывает, что хранившиеся обществом в помещении магазина «Охотник» документы были уничтожены пожаром а восстановить их в период проверки было невозможно ввиду нахождения охотников на промысле.

В соответствии с п. 44 Правил охоты сезон охоты на соболя был установлен с 1 октября по 28 (29) февраля. Проверка, как следует из справки о проведённой выездной налоговой проверке (т.2 л.д. 24), начата 19.11.2008 и окончена 19.01.2009.

Доводы инспекции о том, что представленные обществом в суд документы не исследовались при проверке, так как не были представлены обществом, суд отклоняет.

Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 12.07.2006 № 267-О и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 29 Постановления Пленума от 28.02.2001 № 5, при оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки, арбитражный суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки. В противном случае гарантируемая статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена.

Доводы инспекции о том, что представленные обществом в подтверждение произведённых расходов квитанции формы ПК-22, утверждённой ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084, не могут быть признаны документами, подтверждающими расходы в силу п.12 Порядка ведения кассовых операций и Российской Федерации, утверждённого решением Совета Директоров Банка России от 22.09.1993 № 40, суд отклоняет.

Отношения по закупке пушнины действительно оформлялись обществом на квитанциях формы ПК-22, на полях которых имеется указание об утверждении данной формы ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084.

Вместе с тем, форма приёмной квитанции на закупку живсырья и пушнины (ПК-22) утверждена постановлением Госкомстата РФ от 22.08.1995 № 135 «Об утверждении учётно-отчётной документации по закупкам сельскохозяйственной продукции» и содержит в себе те же графы, что и применявшаяся обществом форма ПК-22, утверждённая ЦСУ СССР 28.12.1976 № 1084.

Из представленных обществом и исследованных судом квитанций имеется возможность установить количество закупленной пушнины, её цену, наименования участников хозяйственной операции. В квитанциях также имеются подписи лиц о получении денежных средств.

Использование обществом устаревших бланков квитанций не влияет на достоверность содержащихся в них сведений.

Из шахматной ведомости, ведомостей и журналов-ордеров (т.3 л.д. 55-137) также усматривается, что денежные средства выдавались в подотчёт директору общества, который авансовыми отчётами отчитывался о выдаче денежных средств охотникам.

Из содержания оспариваемого решение не представляется возможным установить, какие именно расходы не приняты инспекцией в качестве уменьшающих налоговую базу.

Как следует из письменных пояснений инспекции (т. 7 л.д. 59-62), из числа расходов за 2007 г. налоговым органом исключены расходы в сумме 158 260 руб., составляющие стоимость пилорамы, заточного станка, разводного станка, ленточной пилы, приобретённых обществом у ЗАО «Техсервис-Хабаровск» и в сумме 14 000 руб., составляющих стоимость транспортных услуг по доставке.

Как следует из акта выездной налоговой проверки (стр. 2, 11 акта), в ходе проверки налоговым органом был сделан запрос в ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска в отношении указанного контрагента, в ответ на который представлены счета-фактуры, товарная накладная, акт, отчёты о движении документа.

Таким образом, фактические взаимоотношения общества с указанным контрагентом в ходе проверки нашли своё подтверждение. Факт оплаты обществом указанных товаров и транспортных услуг налоговым органом не оспаривается.

Согласно акту, данные расходы не приняты инспекцией, так как не связаны с добычей и реализацией пушнины и выловом водных биоресурсов. В письменных пояснениях налоговый орган также указывает, что согласно пп.1 п.3 ст. 346.16 НК РФ расходы на приобретение (сооружение, изготовление) основных средств в период применения упрощённой системы налогообложения, а также расходы на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, произведённых в указанном периоде, принимаются с момента ввода этих основных средств в эксплуатацию.

При этом каких-либо доказательств, из которых было бы возможно установить дату ввода указанных объектов в эксплуатацию, инспекцией не представлено.

Налогоплательщик в свою очередь указывает, что приобретённые объекты были введены в эксплуатацию немедленно, но каких-либо доказательств данных обстоятельств также не представлено.

Доводы инспекции о том, что указанное оборудование не использовалось обществом при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть фактически об отсутствии экономической обоснованности расходов, суд отклоняет как не подтверждённые какими-либо доказательствами.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ (т.8 л.д. 1-48) к видам экономической деятельности, осуществляемой обществом, относятся охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях (основной вид деятельности), а также сбор грибов, плодов, ягод и орехов, рыболовство, лесозаготовки, розничная торговля спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, производство головных уборов и т.д. (дополнительные виды деятельности).

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1072-О-О, согласно п. 1 ст. 252 НК РФ расходами признаются любые затраты, если они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из этого же исходит и Пленум ВАС РФ, указавший в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», что обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учётом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом речь идет именно о намерениях и целях (направленности) этой деятельности, а не о её результате. Вместе с тем обоснованность получения налоговой выгоды, как отмечается в том же Постановлении, не может быть поставлена в зависимость от эффективности использования капитала.

В налоговом законодательстве не употребляется понятие экономической целесообразности и не регулируется порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет её самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать её эффективность и целесообразность.

Бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

При этом положения налогового законодательства должны применяться с учётом требований пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков

Суд находит, что данные расходы фактически произведены и документально подтверждены, а доводы налогоплательщика о фактическом использовании станков

и пиlorамы для производства досок и иной продукции, используемой в предпринимательской деятельности, инспекцией не опровергнуты.

Доводы инспекции о непринятии расходов в сумме 5 788,50 руб. за доставку груза ввиду отсутствия товарно-транспортной накладной в числе документов, представленных обществом и его контрагентом ЗАО «КЦ ТЗРО», суд отклоняет.

При этом, как указано на стр. 12 акта, данным контрагентом представлены счета-фактуры, платёжные поручения, договор комиссии, отчёты комиссионера, товаросопроводительные документы.

Из имеющихся в деле доказательств (т. 3 л.д. 27-35) следует, что у ЗАО «Коммерческий центр ТЗРО» обществом приобретены резиновые сапоги производства ООО «Томский завод резиновой обуви». В числе прочих документов имеются товарно-экспедиционная накладная, подтверждающая транспортировку товара железнодорожным транспортом в г. Хабаровск и его принятие (т.3 л.д. 31), а также квитанция формы ТУ-1 № 317907 об оплате транспортировки груза: сапоги резиновые из г. Хабаровска в с. Богородское, где располагается общество (т.3 л.д. 35).

Изложенные в письменных пояснениях инспекции доводы о неправомерности включения в расходы сумм 26 000 руб. и 14 000 руб., уплаченных ООО «Северторг» за расходы по доставке груза, ввиду отсутствия счетов-фактур суд отклоняет.

Ни в акте выездной налоговой проверки и приложениях к нему, ни в оспариваемом решении инспекции данный эпизод не отражён вопреки требованиям пп. 12 п.3 ст. 100 и п. 8 ст. 101 НК РФ соответственно.

Единственное упоминание о контрагенте ООО «Северторг» имеется в разделе «общие положения» акта, где указано, что требование Межрайонной ИФНС России № 3 по Ярославской области о представлении документов, направленное данному лицу почтой, возвращено по истечении срока хранения, и в УВД г. Рыбинска направлен запрос об установлении места нахождения организации.

Факт несения обществом указанных расходов инспекцией не опровергнут.

Доводы общества о неправомерном включении в доходы 103 776,98 руб., поступивших на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо», суд находит обоснованными.

В составе доходов за 2007 г. инспекцией, как следует из приложения № 1 к акту проверки (т. 2 л.д. 20) учтены денежные средства в сумме 103 776,98 руб., поступившие на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо».

Возражая против включения указанной суммы в доходы, общество указывает, что ООО «Бульдо» реорганизовано путём присоединения к ООО «...» и указанные денежные средства были перечислены со счёта ООО «Бульдо» на счёт общества в связи с закрытием расчётного счёта ООО «Бульдо».

Факт реорганизации ООО «Бульдо» путём присоединения к ООО « » подтверждается имеющимися в деле доказательствами (т.8 л.д. 6-18, 25-48) и инспекцией не опровергается.

Доводы инспекции о том, что данная сумма должна быть учтена в составе доходов общества как внереализационные доходы на основании п. 18 ст. 250 НК РФ суд отклоняет.

В соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 21 пункта 1 статьи 251 настоящего Кодекса. Положения данного пункта не распространяются на списание ипотечным агентом кредиторской задолженности в виде обязательств перед владельцами облигаций с ипотечным покрытием.

Данная норма не подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям, так как каких-либо доказательств наличия кредиторской задолженности ООО «Бульдо» перед обществом инспекцией не представлено.

В соответствии с п.5 ст. 50 НК РФ при присоединении одного юридического лица к другому юридическому лицу правопреемником присоединённого юридического лица в части исполнения обязанности по уплате налогов признаётся присоединившее его юридическое лицо.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что денежные средства в сумме 103 776,98 руб., находившиеся на счёте ООО «Бульдо» и перечисленные им на счёт ООО « » в ходе реорганизации путём присоединения, являлись налогооблагаемым доходом указанного лица за 2007 г. инспекцией не представлено.

Кроме того, в результате присоединения уставный капитал ООО « » увеличен на 17 000 руб., что соответствует размеру уставного капитала ООО «Бульдо» согласно бухгалтерскому балансу последнего.

Доходы в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав, имеющих денежную оценку, которые получены в виде взносов (вкладов) в уставный (складочный) капитал (фонд) организации не учитываются при определении налоговой базы в силу пп.3 п.1 ст. 251 НК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что инспекцией не доказана правомерность включения денежных средств в сумме 103 776,98 руб., поступивших на расчётный счёт общества от ООО «Бульдо» в связи с реорганизацией последнего путём присоединения к ООО « ».

Кроме того, обществом в день принятия оспариваемого решения – 09.04.2009 в инспекцию представлены уточнённые налоговые декларации по единому налогу (т. 5 л.д. 18-23), согласно которым обществом исчислен минимальный налог к уменьшению: за 2006 г. – на 3 342 руб., за 2007 г. – на 5 007 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 88 и абз. 2 п. 1 ст. 100 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится в течение трёх месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации. В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен акт налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки.

По результатам рассмотрения акта камеральной налоговой проверки налоговым органом принимается решение в порядке, предусмотренном НК РФ.

Каких-либо решений по результатам камеральных налоговых проверок представленных обществом уточнённых налоговых декларации инспекцией, как пояснил в судебном заседании представитель налогового органа, не принято.

В соответствии с п.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на инспекцию.

Проанализировав в совокупности имеющиеся в деле доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что налоговым органом не доказана правильность размера вменяемой налогоплательщику налоговой базы по единому налогу, а следовательно и размера доначисленного по результатам проверки единого налога.

При таких обстоятельствах в части доначисления и предъявления к уплате обществу единого налога, а также пени и налоговых санкций по данному налогу оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

По сбору за пользование объектами животного мира

Проверкой установлено, что обществом в налоговый орган не предоставлялись сведения о полученных лицензиях на пользование объектами животного мира, в результате чего доначислен сбор в размере 132 660 руб.

Одновременно проверкой установлены факты уплаты обществом данного сбора в общем размере 186 830 руб., что на 54 170 руб. превышает размер доначислений. Данные обстоятельства отражены в оспариваемом решении и приложении № 2 к нему.

Возражая против решения в части предложения уплатить данный сбор в размере 132 660, общество ссылается на наличие установленной той же проверкой переплаты, превышающей размер доначислений.

Суд находит оспариваемое решение налогового органа в части доначисления и предложения к уплате сбора за пользование объектами животного мира в размере 132 660 руб. и пени по нему в размере 7 576 руб. подлежащим признанию недействительным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира на территории РФ.

В силу п.1 ст. 333.2 НК РФ объектами обложения сбором признаются объекты животного мира в соответствии с перечнем, установленным пунктом 1 статьи 333.3 НК РФ, изъятие которых из среды их обитания осуществляется на основании лицензии (разрешения) на пользование объектами животного мира, выдаваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 1 Федерального закона № 52-ФЗ от 24.04.1995 «О животном мире» долгосрочная лицензия – это специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира; именная разовая лицензия – специальное разрешение на однократное использование определенных объектов животного мира и срока его действия, а также количества допустимых к использованию объектов животного мира.

В соответствии с пунктами 1.5, 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты (далее – Положение), утверждённого приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 № 3 (Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2001 № 2625), лицензии выдаются гражданам, имеющим удостоверения на право охоты, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на территории, акватории, предоставленные им решениями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии.

Бланки лицензий установленной формы выдаются юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим пользование охотничьими животными в установленном порядке, специально уполномоченными государственными органами субъектов Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, и среды их обитания.

Общество имеет долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира и осуществляет функции охотопользователя на арендуемой территории лесного фонда, что сторонами не оспаривается.

Из документов, представленных налоговому органу Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (исх. № 05-06/5110 от 05.12.2008) следует, что в 2005 г. обществу выдавались бланки именных разовых лицензий, которые оно затем выдавало гражданам (охотникам), указанным в представленных данным органом корешках лицензий (т. 6 л.д. 61-147, т.7 л.д. 1-50).

При таких обстоятельствах, учитывая приведённые нормы НК РФ, Федерального закона «О животном мире» и Положения, суд находит, что, не

являясь получателем именных разовых лицензий и не осуществляя непосредственно изъятие животных из среды их обитания, общество не является плательщиком сбора.

В связи с этим доначисление и предложение к уплате сбора за пользование объектами животного мира является неправомерным.

Ввиду отсутствия у налогоплательщика обязанности уплачивать данный сбор неправомерным является и начисление пени в связи с его неуплатой (несвоевременной уплатой).

Данный вывод соответствует единообразной практике применения арбитражными судами норм права, отражённой, в частности в Определении ВАС РФ от 24.07.2009 № ВАС-8597/09.

При таких обстоятельствах в части предложения к уплате сбора за пользование объектами животного мира в размере 132 660 руб. и начисления пени по нему в размере 7 576 руб. оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

По сбору за пользование объектами ВБР

По результатам проверки обществу доначислен и предложен к уплате сбор за пользование объектами ВБР в размере 70 298 руб., начислены пени по данному сбору в размере 1 856 руб.

Основанием для доначисления сбора послужил установленный проверкой факт непредставления налогоплательщиком в инспекцию в нарушение п.2 ст. 333.7 НК РФ сведений о некоторых полученных лицензиях (разрешениях), указанных в разделе 3 решения инспекции.

Не оспаривая по существу факт непредставления в налоговый орган указанных сведений и доначисление в связи с этим сбора в размере 70 298 руб., общество возражает против предложения инспекции уплатить сбор в указанном размере и пени по нему в размере 1 856 руб., указывая, что размер уплаченного им за проверенный период сбора превышает размер сбора, подлежащего уплате с учётом доначислений.

Факт уплаты обществом в проверенном периоде сбора за пользование объектами ВБР подтверждается платёжными поручениями (т.1 л.д. 119-141) и инспекцией не оспаривается.

Из справки о состоянии расчётов по налогам, сборам и страховым взносам по состоянию на 25.03.2009, а также извещения инспекции от 03.02.2009 № 1583 (т.5 л.д. 4-6) следует, что по сбору за пользование объектами ВБР у общества имелась переплата в размере 73 260 руб.

Таким образом, несмотря на доначисление инспекцией сбора в размере 70 298 руб., недоимка по данному сбору у налогоплательщика отсутствует, поскольку имеющаяся переплата превышает размер доначислений.

Поскольку размер имеющейся у общества переплаты по сбору за пользование объектами ВБР превышает размер доначислений, у инспекции отсутствуют основания для предложения пунктом 3.1 резолютивной части оспариваемого решения уплатить недоимку по данному сбору в размере 70 298 руб.

В части пени по сбору за пользование объектами ВБР суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 72, п.3 ст. 75 НК РФ пеня является способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора и начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Факт уплаты обществом сбора за пользование объектами ВБР с пропуском сроков, установленных п.2 ст. 333.5 НК РФ, подтверждается платёжными поручениями и налогоплательщиком по существу не оспаривается.

Следовательно, у инспекции имелись предусмотренные законом основания для начисления пени за несвоевременную уплату сбора.

Из прилагаемого к оспариваемому решению расчёта пени (т. 2 л.д. 61) не представляется возможным установить, каким образом исчислена сумма пени в размере 1 856 руб., предложенная к уплате налогоплательщику.

Из пояснений представителя налогового органа в судебном заседании и представленных инспекцией расчёта пени на сумму 1 856 руб. (т.8 л.д.52-53), уточнённого расчёта (т. 6 л.д. 50-51) следует, что при расчёте пени инспекцией были допущены ошибки при определении даты возникновения недоимки ввиду неучёта положений п.2 ст. 333.5 НК РФ о том, что сбор уплачивается путём разового взноса и регулярных взносов.

Согласно уточнённому расчёту пени, размер пени, начисленной за период с 18.10.2005 по 17.11.2008 в связи с несвоевременной уплатой обществом сбора за пользование объектами ВБР, составляет 1 475 руб. Из того же расчёта следует, что с 17.11.2008 недоимка по данному сбору отсутствует.

При таких обстоятельствах суд находит оспариваемое решение инспекции подлежащим признанию недействительным в части пени по сбору за пользование объектами ВБР в размере 381 руб. (1 856 – 1 475) как противоречащее ст. 75, п. 2 ст. 333.5 НК РФ.

По привлечению к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п.1 ст. 126 НК РФ

Основанием для привлечения общества к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу послужило непредставление обществом в инспекцию ходе проверки книг доходов и расходов за 2005 и 2006 г.г. (2 шт.). В результате

применения обстоятельств, смягчающих ответственность, размер штрафа уменьшен в 2 раза – со 100 руб. до 50 руб.

Возражая против привлечения к ответственности, общество указывает на отсутствие возможности представить книги доходов и расходов по причине их уничтожения в результате пожара.

Факт пожара, как указано выше, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и инспекцией не оспаривается.

Согласно ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновное противоправное действие или бездействие налогоплательщика, за которое установлена налоговая ответственность.

Как указывает налогоплательщик, книги доходов и расходов не были представлены в ходе проверки по причине их фактического отсутствия у налогоплательщика вследствие уничтожения по независящим от общества обстоятельствам 27.10.2008. Предписание о восстановлении документов инспекцией в адрес налогоплательщика не выносилось.

Поскольку факт пожара и уничтожения в его результате неких бухгалтерских документов общества подтверждается имеющимися в деле доказательствами, а точный состав утраченных документов установить не представляется возможным, суд исходит из того, что в соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, суд находит, что вины общества в совершении правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 126 НК РФ, в части непредставления в инспекцию при проверке книг доходов и расходов не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 109 НК РФ отсутствие вины в совершении налогового правонарушения является основанием, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При таких обстоятельствах в части привлечения к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

В части привлечения к ответственности по п.1 ст. 126 НК РФ за непредставление в налоговый орган в 2008 г. сведений о полученных разрешениях (лицензиях) на добычу объектов ВБР суд не находит оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Факт непредставления обществом в нарушение п.2 ст. 333.7 НК РФ сведений о полученных разрешениях от 17.10.2007, от 30.10.2007, от 06.03.2008, 24.07.2008, 02.09.2008 и от 03.09.2008, правильно установлен инспекцией и налогоплательщиком не оспаривается.

При этом факт пожара, на который ссылается заявитель, в данном случае не имеет значения, так как указанные сведения согласно п.2 ст. 333.7 НК РФ должны были быть представлены обществом в налоговый орган не позднее 10 дней с даты

получения соответствующих разрешений, и факт их неправомерного непредставления установлен в ходе выездной налоговой проверки общества.

Размер штрафа правильно определён инспекцией в размере 300 руб. (по 50 руб. за каждый не представленный в инспекцию документ) и уменьшен в 2 раза (до 150 руб.) на основании ст.ст. 112 и 114 НК РФ в результате установления обстоятельств, смягчающих ответственность.

В данной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку заявленные требования неимущественного характера частично судом удовлетворены, понесённые обществом судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. (в том числе 2 000 руб., уплаченных при подаче заявления и 1 000 руб., уплаченных при подаче ходатайства о принятии обеспечительных мер, удовлетворённого определением от 23.09.2009), подлежат взысканию в его пользу с инспекции на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 52 404 руб., по п.1 ст. 126 НК РФ по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 50 руб., начисления пени по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 135 257 руб., по сбору за пользование объектами животного мира в сумме 7 576 руб., по сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов в сумме 381 руб., предложения уплатить недоимку по: единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в сумме 660 937 руб., сбору за пользование объектами животного мира в сумме 132 660 руб., сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов в сумме 70 298 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю в пользу Общества с ограниченной ответственностью « » судебные расходы в сумме 3 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и

не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Ю. Сумин



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
27 января 2010 года

Дело №А73-14356/2009

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2010 года.
Мотивированное решение изготовлено 27 января 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:
судьи Копыловой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Агаповой В.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общественной организации

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Хабаровскому краю

о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по
Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, Управление ФНС России по Хабаровскому краю

при участии:

от заявителя – адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 20.11.2009 г.,
от Межрайонной ИФНС № 1 – государственный налоговый инспектор отдела
выездных налоговых проверок Петренко Елена Анатольевна по доверенности
от 18.01.2009 г. № 515,

от Управления ФНС – старший государственный налоговый инспектор правового
отдела Фоменко Галина Николаевна по доверенности от 11.01.2010 г. №

05-01.

Предмет спора.

Общественная организация

(далее – ОО «
»), Организация, заявитель,
налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд к Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная
ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, Инспекция, налоговый орган) с

заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, о признании незаконным в полном объеме решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных в оспариваемый акт решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал уточненные требования в полном объеме, настаивал на удовлетворении всех доводов заявления.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, Управление ФНС России по Хабаровскому краю в отзывах и их представители в судебном заседании с заявлением не согласились, приведя доводы, аналогичные выводам решения Управления ФНС по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика на оспариваемое решение.

Материалами дела установлено, что в проверяемый период основными видами деятельности Организации являлись: охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях и розничная торговля непродовольственными товарами.

Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю проведена выездная налоговая проверка Общественной организации по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов, в том числе: единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСНО) за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г., единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) за период с 01.01.2005 г. по 30.09.2008 г., сбора за пользование объектами животного мира за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2005 г.

По результатам проверки составлен акт от 04.03.2009 г. № 11-10/365/1503 и принято решение от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Организации к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551 решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 было изменено.

С учетом решения Управления ФНС России по Хабаровскому краю Организация привлечена к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ (далее также – НК РФ), в виде штрафа за неуплату (неполную уплату) УСНО в сумме 37 831 руб. и к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 50 руб. за непредставление документов (книги доходов и расходов за 2006 и 2007 гг.).

При этом с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность Организации, налоговым органом суммы штрафов были снижены в два раза.

Решением также установлена и предложена к уплате недоимка по налогам в общей сумме 565 230 руб., в том числе: УСНО за 2005-2007 гг. в сумме 462 916 руб., ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб.; начислена к уплате пеня в общей сумме 112 244 руб., в том числе: по УСНО (106 522 руб.), по ЕНВД (2 руб.), по сбору за пользование объектами животного мира (5 720 руб.).

Не согласившись с решением Межрайонной ИНФС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в редакции изменений, внесенных решением УФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. №10-04-03/244/17551, Общественная организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании решения недействительным в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и третьего лица, суд признал заявление подлежащим удовлетворению частично.

Сбор за пользование объектами животного мира.

Оспариваемым решением Организации начислен к уплате сбор за пользование объектами животного мира за 2005 год в сумме 102 290 руб., пеня в сумме 5 720 руб.

Организация не согласна с начислением данного сбора, указывает на наличие в лицевом счете переплаты по сбору за пользование объектами животного мира.

Согласно оспариваемому решению, доначисление Организации к уплате сбора за пользование объектами животного мира и начисление пени произведено налоговым органом на основании сведений о выданных Организации лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, представленных Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и ЕАО, из которых следует, что в 2005 году Организацией были получены лицензии на изъятие из среды обитания, таких объектов животного мира, как медведь, лось, соболь, выдра, глухарь каменный.

Статьей 33 Федерального закона «О животном мире» от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ (далее – Закон о животном мире) установлено, что объекты животного мира могут предоставляться органами государственной власти, уполномоченными осуществлять права собственника от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, юридическим лицам в долгосрочное пользование на основании долгосрочной лицензии и гражданам в краткосрочное пользование на основании именной разовой лицензии.

Пользователь осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования объектами животного мира на условиях и в пределах, установленных законом, лицензией и договором с органом государственной власти, предоставляющим

соответствующую территорию, акваторию для осуществления пользования животным миром.

Статьей 34 Закона о животном мире (часть 3) установлено, что пользование животным миром осуществляется посредством изъятия объектов животного мира из среды их обитания либо без такового.

Статья 35 Закона о животном мире, определяющая условия пользования животным миром, устанавливает, что пользователи объектами животного мира, осуществляющие *изъятие* объектов животного мира из среды их обитания в соответствии с частью четвертой статьи 34 настоящего Федерального закона (в отношении объектов животного мира, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено), уплачивают сбор за пользование объектами животного мира в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 333.5 НК РФ плательщики, указанные в пункте 1 статьи 333.1 настоящего Кодекса, сумму сбора за пользование объектами животного мира уплачивают при получении лицензии (разрешения) на пользование объектами животного мира. Уплата сбора за пользование объектами животного мира производится плательщиками по месту нахождения органа, выдавшего лицензию (разрешение) на пользование объектами животного мира.

В статье 1 Закона о животном мире установлены следующие понятия:

- пользователи животным миром – граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром;

- долгосрочная лицензия – специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира;

- именная разовая лицензия – специальное разрешение на однократное использование определенных объектов животного мира с указанием места и срока его действия, а также количества допустимых к использованию объектов животного мира.

В статье 37 Федерального закона «О животном мире» установлено, что именные разовые лицензии на использование объектов животного мира выдаются гражданам соответствующим специально уполномоченным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их

обитания по заявкам граждан в соответствии с установленным порядком, а также пользователями животным миром в пределах установленных им лимитов.

Порядок выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, установлен Положением, утвержденным Приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 г. № 3 (зарегистрировано в Минюсте РФ 22.03.2001 № 2652).

Согласно указанному Положению (в редакции, действовавшей в 2005 году, пункты 1.5, 1.6.2) лицензии выдаются гражданам, имеющим удостоверения на право охоты. Лицензии выдаются территориальными охотуправлениями и юридическими лицами, осуществляющими пользование охотничьими животными в установленном порядке. Юридическими лицами лицензии выдаются на территории, акватории, предоставленные им решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии. Бланки лицензий установленной формы выдаются Министерством и территориальными охотуправлениями в соответствии с порядком, определенным данным Положением.

В силу пунктов 3.1, 3.3, 3.4 Положения за выдачу лицензии взимается сбор. Размер сбора за выдачу лицензии определяется исходя из расходов на экспертизу заявок на добычу охотничьих животных, организационных и иных расходов, связанных с выдачей лицензии. Территориальные охотуправления и юридические лица выдают лицензии гражданам после оплаты сбора за выдачу лицензии по предъявлении квитанции об оплате и удостоверения на право охоты на территории, перечисленные в п. 1.6 настоящего Положения. Допускается взимание сбора за выдачу лицензии с граждан непосредственно при получении лицензии. Денежные средства в уплату этого сбора принимаются уполномоченным должностным лицом выдающих лицензии юридических лиц и в тот же день вносятся в кассу этого юридического лица, а затем не реже одного раза в месяц перечисляются на соответствующий счет.

Из материалов дела следует, что согласно долгосрочной лицензии серия ХХ № 1548 Общественная организация

является пользователем объектами животного мира, срок действия лицензии с 04.10.2000 г. по 05.10.2025 г.

Из материалов дела также усматривается, что Организацией в 2005 году были получены именные разовые лицензии (бланки лицензий), которые Организация после дооформления выдавала охотникам на основании долгосрочной лицензии. Данное обстоятельство подтверждается приобщенными к материалам дела копиями именных разовых лицензий с указанием фамилий охотников и организации, выдавшей лицензию, –

Из решения налогового органа следует, что в силу п. 1 ст. 333.1 НК РФ Организация является плательщиком сбора за пользование объектами животного мира, при этом основанием для начисления сбора явилось непредставление

Организацией в налоговый орган по месту своего учета в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 333.7 НК РФ, сведений о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, суммах сбора, подлежащих уплате, и суммах фактически уплаченных сборов.

Однако из анализа вышеприведенных норм, устанавливающих в спорном периоде порядок выдачи именных разовых лицензий, следует, что обязанность уплачивать сбор за пользование животным миром при получении именных разовых лицензий возложена законодателем на лицо, получившее такую лицензию осуществляющего на основании лицензии изъятие объектов животного мира из среды обитания.

В рассматриваемом случае Организация в соответствии с вышеуказанным порядком, получала не лицензии, а бланки именных разовых лицензий для последующего дооформления и выдачи физическим лицам, имеющим удостоверения на право охоты, которые и должны являться плательщиками сбора за пользование объектами животного мира. Организация не являлась получателем именных разовых лицензий, не осуществляла изъятие объектов животного мира из среды их обитания, следовательно, это лицо не может являться плательщиком сбора.

Данную позицию занял Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определениях от 04.04.2007 г. № 3228/07, от 24.07.2009 г. № ВАС-8597/09.

Также несостоятельны выводы налогового органа со ссылками на пункт 1 статьи 333.7 НК РФ об обязанности Организации представлять в налоговый орган сведения о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира

Пунктом 1 статьи 333.7 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие пользование объектами животного мира по лицензии (разрешению) на пользование объектами животного мира, не позднее 10 дней с даты получения такой лицензии (разрешения) представляют в налоговый орган по месту нахождения органа, выдавшего указанную лицензию (разрешение), сведения о полученных лицензиях (разрешениях) на пользование объектами животного мира, суммах сбора, подлежащих уплате, и суммах фактически уплаченных сборов.

Однако Организацией были получены не лицензии, а бланки именных разовых лицензий. При этом обязанности юридического лица представлять налоговому органу сведения о полученных бланках именных разовых лицензий ни в законодательстве о животном мире, ни в налоговом законодательстве не предусмотрено.

Таким образом, с учетом изложенного суд признает необоснованными выводы налогового органа о наличии у Организации в спорном периоде обязанности как уплачивать сбор за пользование объектами животного мира, так и представлять сведения о полученных лицензиях, в связи с чем решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в части доначисления

сбора за пользование объектами животного мира и пени по этому сбору подлежит признанию недействительным.

Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Оспариваемым решением Организации начислены к уплате ЕНВД за 2005 год в сумме 24 руб., пеня в сумме 2 руб.

Из материалов дела следует, что в отношении осуществляемой розничной торговли непродовольственными товарами Организация применяла специальный налоговый режим в виде уплаты единого налога на вмененный доход.

Согласно закону Хабаровского края от 26.11.2002 г. № 71 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в Хабаровском крае» в редакции, действовавшей в 2005 году, в Ульчском районе при осуществлении розничной торговли подлежал применению коэффициент К-2 в значении 0,351.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что Организацией в 2005 году при исчислении ЕНВД было неправильно применено значение коэффициента К-2: вместо установленного значения 0,351 применялось значение 0,350, что привело к неуплате ЕНВД поквартально по 6 руб., за год – 24 руб.

В данной части, не оспаривая факт неправильного применения К-2, заявитель указывает, что недоплата налога должна была быть выявлена при подаче налоговых деклараций путем проведения камеральных налоговых проверок.

Данный довод судом не принимается, поскольку в силу статьи 87 Налогового кодекса РФ формами налогового контроля являются как камеральные, так и выездные налоговые проверки, имеющие одинаковые цели: контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

В рассматриваемом случае неправильное применение налогоплательщиком при исчислении ЕНВД коэффициента К-2 выявлено при осуществлении налогового контроля в форме выездной налоговой проверки. При этом, как следует из материалов дела, камеральные налоговые проверки по ежеквартальным налоговым декларациям, представляемым Организацией в 2005 году, не проводились. Между тем, непроведение камеральной налоговой проверки не влечет последствий в виде освобождения налогоплательщика от доначисления налога к уплате в случае неправильного исчисления налога, выявленного при проведении выездной налоговой проверки.

С учетом изложенного, заявление в части ЕНВД удовлетворению не подлежит.

Налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСНО).

В отношении деятельности по реализации пушно-мехового сырья (товаров), а также реализации мяса животных, добытых по лицензиям (разрешениям) на

пользование объектами животного мира, налогоплательщик применял УСНО с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Оспариваемым решением Организации начислен к уплате налог, уплачиваемый в связи с применением УСНО – 462 916 руб. (в т.ч.: 2005 г. – 71 098 руб., 2006 г. – 208 035 руб., 2007 г. – 183 783 руб.), пеня – 106 522 руб., штраф – 37 831 руб.

Из решения следует, что основанием доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО, явилось выявление в ходе выездной налоговой проверки, что при исчислении УСНО налогоплательщиком в составе доходов не отражена выручка от реализации через комиссионера ООО «Норд-Ост-Тур» на международных пушных аукционах находящейся в собственности заявителя пушнины.

Выручка (доход) от указанной реализации поступала на банковский счет организации, а также на сберегательную книжку, принадлежащую главному бухгалтеру организации –

Организация не оспаривает установленные в ходе выездной налоговой проверки суммы доходов за спорные периоды, однако не согласна с тем, что по результатам выездной налоговой проверки Инспекция включает в налоговую базу только выручку, полученную Организацией на аукционе, без учета расходов, выплаченных охотникам за приобретение пушнины и мяса, поскольку расходные документы организацией не были представлены. Организация считает, что при непредставлении расходных документов, следовало применить расчетный метод определения расходов.

В данной части несогласия с решением, а также в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ Организация приводит доводы об отсутствии ее вины в непредставлении полного пакета документов, подтверждающих затраты на приемку у охотников пушнины и мяса животных, а также непредставление книг доходов и расходов за 2006 и 2007 гг., ссылаясь на обстоятельства, связанные с пожаром, произошедшим 27.10.2008 г. в магазине «Охотник» (с. Богородское), в результате которого сгорели первичные документы Организации.

Порядок признания доходов и расходов при исчислении УСНО определяется ст. 346.17 НК РФ.

В ходе рассмотрения дела доводов о несогласии с решением в части определения налоговым органом доходов за спорный период заявителем не приводилось, по обстоятельствам данного спора усматривается, что заявитель не согласен с определением налоговым органом сумм расходов, в частности – не согласен с неприятием налоговым органом расходов в виде произведенных затрат на приобретение у охотников пушнины и мяса животных.

Согласно пункту 2 статьи 346.17 НК РФ расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты. В целях настоящей главы

оплатой товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав признается прекращение обязательства налогоплательщика - приобретателя товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав перед продавцом, которое непосредственно связано с поставкой этих товаров (выполнением работ, оказанием услуг) и (или) передачей имущественных прав.

При определении объекта налогообложения налогоплательщик уменьшает полученные доходы на расходы, перечень которых приведен в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ.

В силу пункта 2 статьи 346.16 НК РФ расходы, указанные в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ, принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 НК РФ, согласно которому расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

В обоснование вывода о непринятии расходов Организации при оплате за пушнину и мясо животных, налоговый орган указывает на непредставление документов, подтверждающих данные затраты.

Материалами дела установлено, что расходные документы, подтверждающие выплаты охотникам за проданную пушнину и мясо, в ходе выездной налоговой проверки Организацией не были представлены.

В силу требований ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 5, 8 ст. 23 НК РФ обязанность обеспечить сохранность документов, являющихся основанием для исчисления и уплаты налогов и, следовательно, обязанность по доказыванию правомерности отнесения тех или иных затрат на расходы в целях исчисления УСНО лежит на налогоплательщике.

Как указывает заявитель, причиной непредставления документов, подтверждающих понесенные расходы, явилась утрата документов в результате пожара, произошедшего 27.10.2008 г. в принадлежащем организации здании магазина, расположенном в с. Богородское, ул. Амурская, 36.

Факт пожара материалами дела подтверждается и не оспаривался налоговым органом.

Однако налоговый орган со ссылками на протокол осмотра от 10.12.2008 г., план-схему магазина, указывает, что в магазине отсутствовало административное помещение, где могли храниться бухгалтерские документы.

Вместе с тем согласно пояснениям, данным в судебном заседании свидетелем Кизима Е.Н. (протокол судебного заседания от 23.11.2009 г.), работающей продавцом в магазине «Охотник», бухгалтерские документы Организации хранились в подсобном помещении магазина, куда были помещены после проведения 24.10.2008 г. отчетного собрания охотников и рыболовов, где было решено расширить помещение для проведения собраний, в том числе за счет перемещения документов Организации. Сейф, в котором изначально хранились документы, пришел в негодность и занимал много места, его вынесли. Шкаф, в

который были помещены документы, находился в деревянной пристройке магазина, полностью сгорел вместе с пристройкой и документами.

Налоговый орган указывает, что Организация не представила доказательств, что ею были предприняты действия по восстановлению необходимых документов, а также не представила доказательств невозможности их восстановления на момент проведения выездной налоговой проверки и на момент рассмотрения вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы.

По обстоятельствам спора усматривается, что в представленных Организацией налоговых декларациях по УСНО за спорные периоды 2005, 2006, 2007 гг. были неправильно отражены как суммы доходов, так и суммы расходов.

Однако налоговый орган, установив и увеличив суммы доходов в спорных периодах, расходы принял в суммах, заявленных налогоплательщиком в налоговых декларациях.

Согласно доводам заявителя, затраты на приобретение у охотников пушнины и мяса за наличный расчет составили 530 655 руб. за 2005 год, 1 520 864 руб. за 2006 год, 1 412 650 руб. за 2007 г., о чем было заявлено Организацией в возражениях на акт проверки.

В оспариваемом решении налогового органа отражено, что сведения о понесенных расходах за приобретение пушнины и мяса, представлялись налогоплательщиком с возражениями на акт проверки.

Так, при проведении выездной налоговой проверки налоговому органу Организацией были представлены списки охотников, получивших именные разовые лицензии, копии именных разовых лицензий, договоры с охотниками.

Из оспариваемого решения видно, что договоры купли-продажи исследовались налоговым органом, однако не были приняты в связи с тем, что в договорах не указано, каким способом фактически производятся расчеты с каждым конкретным охотником.

Согласно доводам Организации и представленным в материалы дела доказательствам, оплата за принятую у охотников пушнину и мясо производилась наличным путем, в основном после реализации на пушном аукционе.

Согласно доводам налогового органа, расходы организации, осуществленные за наличный расчет, не могут быть приняты в связи с отсутствием кассовых чеков.

Однако чеки контрольно-кассовой техники являются не единственным доказательством оплаты товаров (работ, услуг).

Из журнала-ордера 31 «Касса» видно, что денежные средства выдавались в подотчет директору Организации, директор выдавал деньги охотникам, о чем

свидетельствует ведомость № 9 «Расчеты с подотчетными лицами» - авансовые отчеты (приемные квитанции).

Выдача наличных денежных средств за приобретение пушнины и мяса отражена в шахматной ведомости и журналах ордерах.

Указанные доказательства приняты судом с учетом положений, изложенных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 г. № 267-О, Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения Части Первой Налогового кодекса Российской Федерации», в пункте 29 которого установлено, что суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу.

Далее. Налоговый орган в качестве доходов от деятельности Организации принял во внимание выручку от реализации продукции на пушных аукционах.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что Организация является охотопользователем, производит реализацию лицензий на право добычи пушного зверя; заготовкой пушнины Организация не занимается, а производит ее закупку у охотников и реализацию на пушных аукционах.

Налоговый орган, признав факт реализации пушнины на пушных аукционах, не принял во внимание источники приобретения реализованной пушнины и не установил сумм, затраченных Организацией на приобретение пушнины.

При этом налоговый орган сослался на непредставление налогоплательщиком полного комплекта документов, подтверждающих расходы.

То обстоятельство, что документы не были представлены в связи с их утратой в результате пожара, не принято во внимание, поскольку, как указывает налоговый орган, налогоплательщиком не были приняты меры к восстановлению документов ни в период проведения проверки, ни на стадии обжалования решения в вышестоящем налоговом органе.

Согласно подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ в случае непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов налоговые органы имеют право определять суммы налогов, подлежащие внесению налогоплательщиками в бюджет (внебюджетные фонды), расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Тем не менее, суммы налогов, подлежавшие уплате в бюджет по итогам проверенных налоговых периодов, были исчислены инспекцией на основании налоговых деклараций налогоплательщика и сведений о движении денежных

средств по банковским счетам без учета сумм расходов, понесенных налогоплательщиком.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ на налоговом органе лежит бремя доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения.

Учитывая, что объем налоговых обязательств Организации налоговым органом достоверно не определен, суд приходит к выводу о недоказанности инспекцией правильности исчисления суммы налога, подлежащего уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

В связи с этим решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 462 916 руб., пени по данному налогу в сумме 106 522 руб., штрафа в сумме 37 831 руб. подлежит признанию недействительным.

В части привлечения налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 50 руб.

Материалами дела установлено, что данная ответственность возложена на Организацию в связи с непредставлением книг доходов и расходов за 2006 и 2007 гг. (по 50 руб. за две книги с учетом снижения суммы штрафа в два раза).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов. Документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня вручения соответствующего требования.

В силу пункта 4 статьи 93 НК РФ отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

Таким образом, основанием привлечения к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, при непредставлении документов в период налоговой проверки является либо отказ проверяемого лица от представления документов либо непредставление документов в установленный срок.

В силу статьи 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 6 статьи 108 НК РФ установлено, что лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 109 НК РФ к обстоятельствам, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, отнесено отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения.

Статьей 111 НК РФ установлен перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения, при наличии которых лицо не подлежит ответственности за совершение налогового правонарушения. Перечень указанных обстоятельств является открытым, поскольку подпункт 4 пункта 1 данной нормы предоставляет право суду или налоговому органу признать любые иные обстоятельства обстоятельствами, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения.

Согласно материалам дела, отказ в предоставлении документов со стороны Организации не зафиксирован, книги доходов и расходов не были представлены в связи с их утратой в результате пожара.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает вины Организации в непредставлении книг доходов и расходов, в связи с чем решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Общественной организации Ульчского районного общества охотников и рыболовов к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 50 руб. подлежит признанию недействительным.

Иные доводы о несогласии с решением.

Заявитель приводит доводы о проведении в отношении Организации за один и тот же период по тем же налогам двух проверок: оперативно-розыскной частью по налоговым преступлениям по Северной территориальной зоне Управления внутренних дел по Хабаровскому краю, а затем Инспекцией, а также указывает на неправомерное использование в ходе выездной налоговой проверки документов и сведений, полученных от ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю.

Порядок проведения выездной налоговой проверки определен положениями ст. 89 НК РФ.

Налоговые органы не вправе проводить две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период (п. 5 ст. 89 НК РФ).

Налоговые органы не вправе проводить в отношении одного налогоплательщика более двух выездных налоговых проверок в течение календарного года, за исключением случаев принятия решения руководителем федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о необходимости проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика сверх указанного ограничения.

Как следует из материалов дела, на основании решения исполняющего обязанности начальника Инспекции от 19.11.2008 № 312 налоговым органом проведена выездная налоговая проверка Общественной организации «
» по вопросу правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2005 г. по 30.09.2008 года.

Ранее ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю проводилась проверка правильности исчисления и уплаты Организацией налога, уплачиваемого в связи с применением УСНО за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г. (акт проверки от 26.06.2008 № 11/с-2232).

Сотрудниками ОРЧ УНП по Северной территориальной зоне УВД по Хабаровскому краю в отношении организации проведена проверка в соответствии с порядком, установленным Законом РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции», Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16.03.2004 № 177 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения проверок организаций и физических лиц при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства РФ о налогах и сборах».

В соответствии с Указом Президента от 12.05.2008 № 724 «Об утверждении структуры федеральных органов исполнительной власти» управление внутренних дел является структурным подразделением Министерства внутренних дел РФ, налоговые органы подчинены Министерству финансов РФ.

Таким образом, органы внутренних дел и налоговые органы наделены различной компетенцией и выполняют разные функции; проверка, проведенная ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, является самостоятельной и не относится к выездной налоговой проверке, проводимой налоговыми органами в соответствии с положениями НК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 82 НК РФ налоговые органы, таможенные органы, органы государственных внебюджетных фондов и органы внутренних дел в порядке, определяемом по соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

В соответствии с Инструкцией о порядке направления органами внутренних дел материалов в налоговые органы при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных к полномочиям налоговых органов, для

принятия по ним решений, утвержденной Приказом МВД России и МНС России от 22.01.2004 № 76/АС-3-06/37 «Об утверждении нормативных правовых актов о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений» в Инспекцию поступили материалы проверки, проведенной ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю в отношении налогоплательщика, для принятия решения о проведении либо об отказе в проведении мероприятий налогового контроля.

По результатам рассмотрения указанных материалов Инспекцией принято решение о проведении в отношении Общественной организации «Ульчское районное общество охотников и рыболовов» выездной налоговой проверки.

Выездной налоговый контроль проводится должностными лицами Инспекции в пределах своей компетенции посредством мероприятий, предусмотренных ст. 82 НК РФ.

Использование Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки материалов (информации), полученных от ОРЧ УНП УВД по Хабаровскому краю, не противоречит установленному НК РФ порядку проведения выездной налоговой проверки.

Заявитель приводит доводы о нарушении налоговым органом процедуры проведения проверки, составления акта проверки и принятия решения, такие, как: нарушение сроков проведения проверки, составления акта проверки и принятия решения, в частности, документы, касающиеся деятельности налогоплательщика, использованные Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки, запрошены налоговым органом у контрагентов или у иных лиц до начала проведения проверки; принятие решения о проведении проверки неуполномоченным лицом – и.о. начальника инспекции, в то время как такое право предоставлено только начальнику инспекции или его заместителю; проведение проверки в помещении налоговой инспекции и в отсутствие представителя Организации.

В соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

Инспекцией до начала выездной налоговой проверки в период с 17.11.2008 г. на основании ст. 93.1 НК РФ в адрес районного отдела внутренних дел Ульчского района, Николаевского-на-Амуре филиала Бюро технической инвентаризации, Главного Управления Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и ЕАО, Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и ЕАО, Администрации Ульчского муниципального района направлены требования о представлении документов (информации) в отношении деятельности налогоплательщика. Также на основании ст. 86 НК РФ направлен запрос в Дальневосточный банк Сбербанка

России ОСБ № 4164 о представлении выписок по операциям на счетах организации.

Истребование вышеуказанных документов проводилось Инспекцией в ходе проведения предпроверочного анализа в целях подготовки к выездной налоговой проверке Организации. Действия Инспекции соответствуют положениям п. 2 ст. 93.1 НК РФ и не свидетельствуют о нарушении Инспекцией срока начала проведения выездной налоговой проверки.

Всем доводам заявителя в отношении процедуры проведения проверки и принятия решения подробная правильная оценка дана в решении Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Изучив изложенные заявителем доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд не установил существенных нарушений процедуры проведения проверки и рассмотрения материалов налоговой проверки, которые могли быть признаны самостоятельными основаниями для признания недействительным оспариваемого решения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины за рассмотрение дела судом и принятие обеспечительной меры подлежат взысканию в пользу заявителя с налогового органа за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

уточненное заявление удовлетворить частично.

Решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 г. № 12 о привлечении Общественной организации

к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции изменений, внесенных решением Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 03.08.2009 г. № 10-04-03/244/17551, признать недействительным в части:

- **доначисления** единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, **в сумме 462 916 руб.**, пени по данному налогу **в сумме 106 522 руб.**, штрафа **в сумме 37 831 руб.**;

- **доначисления** сбора за пользование объектами животного мира **в сумме 102 290 руб.**, пени по этому сбору в сумме 5 720 руб.;

- **привлечение к ответственности** по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа **в сумме 50 руб.**

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю за счет средств федерального бюджета в пользу Общественной организации **судебные расходы** в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд, в двухмесячный срок после вступления в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Копылова Н.Л.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

«26» октября 2010 г.

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе:
единолично судьи Акимцова О.Ю.,
при секретаре Иеронимос А.Г.,
с участием:
истец: в судебное заседание не явился, согласно заявления;
представителей истца: Кизилова С.Ю., ордер № 259 от 10.08.2010 года
ответчик: Мартюкова Н.Ю., - в судебное заседание не явилась, согласно
заявления;
представителя ответчика Мартюковой Н.Н.: Пестерева А.В., представившего
доверенность № 2-2127 от 20.03.2008 г.
представителя ответчиков: Администрации Хабаровского муниципального района
Хабаровского края и Комитета по управлению имуществом и экономике
Хабаровского муниципального района Шестова В.Г., представившего
доверенности №, от
представителя третьего лица: Администрации Корсаковского СП Хабаровского
муниципального района Хабаровского края, - Панькина А.Н., представившего
доверенность № б/н от 17.03.2010 г.
третье лицо: Управление Росреестра по Хабаровскому краю, третьи лица
Управления Роснедвижимости по Хабаровскому краю, - в судебное заседание не
явился, согласно заявления,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Сидорова А.М. к Администрации Хабаровского
муниципального района Хабаровского края, Комитету по управлению
имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Управлению ФС
государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю,
Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными
постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района
Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании
недействительным договора передачи земельного участка в собственность
Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое
имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н.,
снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права
на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного
подсобного хозяйства,

УСТАНОВИЛ:

Сидорова А.М. обратился в суд с иском к Администрации Хабаровского
муниципального района Хабаровского края, Комитету по управлению
имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Управлению ФС
государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю,
Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными

постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании недействительным договора передачи земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н., снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидоренко А.М. на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства.

Свои искивные требования мотивировал следующим.

С 1994 года семья Сидоренко М.И. открыто использует и владеет земельным участком по адресу с.Корсаково-2 хабаровского муниципального района Хабаровского края ул. Дачная, 11-м, общей площадью 2062, 71 кв.м. данный земельный участок с момента начала его использования огорожен забором, земля ежегодно возделывается и используется семьей Сидоренко М.И. для личного подсобного хозяйства. Таким образом, участок был предоставлен семье Сидоренко М.И. в пользования еще до введения Земельного Кодекса РФ., на основании ст.5 ч.3 ЗК РФ Сидоренко М.И. является землепользователем, т.е. лицом, владеющим и пользующимся земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве безвозмездного срочного пользования. Длительное время Сидоренко М.И. пытался приватизировать земельный участок, но на тот момент руководство села предавать землю в собственность не хотело, было согласно передавать ее только в аренду. В связи с этой позицией администрации села еще 28.08.2006 Сидоренко М.И. обратился к главе администрации Корсаковского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края с заявлением о предоставлении данного земельного участка в аренду сроком на 49 лет в порядке реализации прав, предусмотренных ст. 28 ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" №178-ФЗ от 21.12.2001, указанное обращение осталось без ответа, администрация села никак не прореагировала на данное заявление. В апреле 2009 Сидоренко М.И. в интересах Сидоренко А.М. и от имени Сидоренко М.И. обратился к главе Корсаковского сельского поселения Спика И.В. с заявлением о предоставлении земельного участка площадью 2,062,71 кв.м. в собственность как его фактическому владельцу. Заявлению дали ход и по факту его рассмотрения 04.08.2009 была согласована схема участка совместно с отделом архитектуры Хабаровского района. Участок бы выделен специалистами и идентифицирован на местности. При этом специалистами администрацией были проведены землеустроительные работы по описанию, измерению и идентификации земельного участка на местности. Земельный участок имеет адрес : ул.Дачная, 11-М. На схеме согласования Сидоренко М.И. обозначен как землепользователь земельного участка, что свидетельствует о появлении сведений у администрации Хабаровскою района о закреплении земельного участка за истцом .

07.08.2009 Администрацией Корсаковского сельского поселения в адрес главы Администрации Хабаровского муниципального района было направлено ходатайство о предоставлении данного земельного участка истцу в собственность для ведения личного подсобного хозяйства. Только через 6 месяцев после подачи заявления (в нарушении сроков, установленных п.2 ст.4 Порядка предоставления гражданам земельных участков, находящихся в муниципальной собственности или ведении Хабаровского муниципального

района), а именно 27.02.2010 глава администрации Хабаровского муниципального района издал постановление №503 "Об утверждении схемы расположения земельного участка". Таким образом, с момента утверждения границ участка последний стал объектом гражданских прав, который предоставлен с целью оформления права собственности. После формирования и выделения участка истец приступил к оформлению прав на него, кадастровой документации, когда узнал, что на часть участка кадастровый паспорт незадолго до нашего обращения уже был оформлен посторонним лицом. Сразу после этого и обращались за разъяснениями в администрацию Хабаровского муниципального района и Корсаковского сельского поселения, по безуспешно. 06.05.2010 вынужден был обратиться в администрацию Хабаровского района с письменным требованием объяснения сложившейся ситуации администрацией были сформированы два участка, которые налагались друг на друга (1 – участок площадью 2062,71 кв.м., 2 -участок Мартюковой Н.Н. площадью 1777 кв.м.). в дальнейшем выяснилось, что администрация Хабаровского муниципального района вынесла постановление от 20.04.2010 №1039 "О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.» и 30.04.2010 был заключен договор купли-продажи данного участка. Таким образом, в нарушении имущественных прав истца, в момент, когда земельный участок был выделен администрацией Хабаровского района и согласован на передачи ему в собственность, в условиях использования и владения данным участком с 1994 года часть земельного участка была незаконно передана в собственность постороннему лицу. Более того, земельный участок, переданный впоследствии Мартюковой Н.Н., был образован с нарушением закона, что влечет за собой незаконность операций с ним (включая принятия решения об отчуждении Мартюковой Н.Н.). Согласно ч.4 ст. 11.2 ЗКРФ, образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки. 04.08.2009 землепользователем земельного участка был признан согласно утвержденной отделом архитектуры администрации Хабаровского муниципального района схемой участка. При образовании участка, который впоследствии передан Мартюковой Н.Н., данное условие было нарушено, поскольку согласия владельца участка () администрацией Хабаровского района не испрашивалось. Таким образом, образование участка и передача права собственности на него производились с нарушениями закона, что влечет недействительность постановления о предоставлении участка в собственность по причине незаконного его образования (формирования), а также недействительность договора купли-продажи. Участок не мог быть предоставлен Мартюковой Н.Н. в собственность так как он используется семьей (в т.ч. и мной как членом семьи), огорожен забором, и на нем находятся постройки нашей семьи, что в силу ч.1 ст. 36 ЗК РФ исключает право на приобретение участка в собственность иными лицами.

Согласно ч.1 ст. 36 ЗК РФ, граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права эти земельные участки в

соответствии с ЗК РФ, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Подобный вывод сделан и в определении ВС РФ от 30.06.2009 №18-В09-32: "Исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены Земельным Кодексом, федеральными законами". Семья с 1994 года владеет данным участком и предпринимала усилия по оформлению права собственности (в 2006 году - аренды) на него, но в нарушении норм законодательства администрация района (в условиях когда участок уже оформлялся в собственность его владельцам) в нарушении предусмотренного порядка приняла решение о предоставлении участка постороннему лицу. В силу ч.2 ст. 60 ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан могут быть пресечены путем признания недействительными в судебном порядке актов исполнительных органов местного самоуправления. Просит о признании недействительными постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании недействительным договора передачи земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н., снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства.

В судебное заседание истец не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, с участием своих представителей.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца **Кизилов С.Ю.** исковые требования истца поддержал, пояснил, что каких-либо вопросов со стороны Администрации Хабаровского муниципального района, относительно полномочий **Сидоренко М.Н.** по предоставлению интересов в т.ч. по наличию либо отсутствию доверенности не возникала, более того вся последующая переписка между и Администрацией ХМР свидетельствует о соблюдении заявителем всех требований. Мартюкова Н.Н. не проживает на территории сельского поселения, как , который зарегистрирован на территории поселения, в связи с чем преимущественное право на предоставление земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства имел его доверитель в силу п. 3 ст. 3 ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».

В судебном заседании представитель ответчиков Комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края Шестов В.Г. исковые **требования не признал**, по следующим основаниям:

Сидоренко С.М. обратился в суд с иском о признании недействительными

В соответствии с ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца, со ссылкой в обоснование своих требований на

конкретные нормы материального права, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Вместе с тем, истцом не указано, какие его права и законные интересы нарушены администрацией Хабаровского муниципального района. Не ясно также на каких нормах права основаны требования истца. Учитывая изложенное, полагают, что требования истца нормативно не обоснованы.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданским кодексом. При этом ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований недействительности

Тем не менее считает, что истцом не указано ни одного основания по которому договор купли-продажи от 20.04.2010 № 272/10 мог быть признан недействительным. Кроме того, из смысла и содержания п. 2 ст. 166 ГК РФ и ст. 3 ГПК РФ следует, что требование о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено не любым лицом, а только заинтересованным, чьи права или законные интересы нарушены или могут быть нарушены в результате совершения сделки.

Учитывая изложенное, отсутствие заинтересованности в применении последствий недействительности сделки является самостоятельным основанием для отказа в иске. При этом материально-правовой интерес в применении последствий ничтожности сделки имеют лица, чьи имущественные права и (или) охраняемые законом интересы будут непосредственно восстановлены в результате приведения сторон ничтожной сделки в первоначальное фактическое положение.

Единственно возможным последствием недействительности сделки является двухсторонняя реституция. В рассматриваемом споре сторонами по сделке являются Комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюкова Н.Н. Таким образом, в результате реституции спорный земельный участок перейдет обратно в государственную собственность. При этом, никаких прав на спорный земельный участок в результате признания спорной сделки недействительной не приобретет.

Более того, поскольку Постановление от 27.02.2010 № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка » утратило силу (п. 4 Постановления) предоставление земельного участка будет проходить в общем порядке, предусмотренном ст. 34 Земельного кодекса РФ.

В свою очередь, ст. 34 Земельного кодекса РФ не устанавливает каких-либо привилегий для граждан при предоставлении земельных участков. В связи с чем, земельный участок будет предоставлен первому обратившемуся в адрес Комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района лицу при условии соблюдения порядка, определенного ст. 34 ЗК РФ.

Следует отметить, что заявление Комитетом по управлению имуществом и экономике было отработано. По результатам рассмотрения данного заявления издано постановление администрации Хабаровского муниципального района от 27.02.2010 № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка».

Согласно п. 4 постановления в случае неисполнения предписания относительно постановки земельного участка на государственный кадастровый учет оно утрачивает силу по истечении шести месяце со дня подписания. Поскольку истцом п. 2 постановления не исполнен оно утратило силу с 28.08.2010 г. Кроме того, необходимо принять во внимание тот факт, что постановлением администрации Хабаровского муниципального района от 12.01.2010 № 2 «Об

утверждении схемы расположения земельного участка» была утверждена схема расположения земельного участка Мартюковой Н.Н.

В связи с чем, земельный участок испрашиваемый Сидоренко А.В. в течение полугода со дня подписания постановления администрации Хабаровского муниципального района от 12.01.2010 № 2 мог быть предоставлен только Мартюковой Н.Н.

Учитывая изложенное, постановление от 27.02.2010 № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка ...» было принято незаконно. При этом, поскольку в силу п. 4 оно утратило силу необходимости в его отмене нет.

Фактически, предоставление земельного участка в рамках ст. 34 ЗК РФ становится для уполномоченного органа обязательным, только после постановки земельного участка на государственный кадастровый учет и предоставления кадастрового паспорта такого земельного участка.

Таким образом, в настоящее время истец никаких прав на спорный земельный участок не имеет (в том числе исключительное право на его приобретение в собственность).

Между тем, согласно ст. 4 ГПК РФ возбуждение гражданского дела возможно лишь по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Частью 2 ст. 131 ГПК РФ установлено, что в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод и законных интересов. Статьей 166 ГК РФ определено, что требование о применении последствий недействительности сделки может быть заявлено только заинтересованным лицом.

Учитывая изложенное, полагаем, что истец не обосновал свое материальное право на иск.

Нельзя также согласиться с требованиями истца относительно признания права Сидоренко А.В. на приобретение в собственность земельного участка по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, с. Корсаково-2, ул. Дачная, 11-м.

Согласно ст. 6 ЗК РФ объектами земельных отношений являются земельные участки. Из определения земельного участка, которое приведено в ст. 11.1 ЗК РФ, следует, что это часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи.

Как видно из материалов дела Сидоренко А.В. претендует на получение земельного участка, который ранее не выделялся в натуре, не учитывался в государственном земельном кадастре.

То есть земельный участок не прошел кадастровый учет. Указанное обстоятельство означает, что земельный участок как объект вещных прав не существует.

Таким образом, истец просит признать право на приобретение объекта, которого не существует. Границы и местоположение данного земельного участка не определены.

Кроме того, как было указано ранее право на приобретение в собственность земельных участков из земель государственная собственность на которые не разграничена для целей не связанных со строительством имеют любые обратившееся лица.

Учитывая изложенное, признание за истцом исключительного права на приобретение спорного земельного участка будет противоречить нормам действующего законодательства и нарушать права иных лиц.

Учитывая изложенное, администрация Хабаровского муниципального района просит в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

В судебное заседание ответчик Мартюкова Н.Н. не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие, с участием её представителя, исковые требования не признала, пояснила отказать в их удовлетворении.

Представитель ответчика Мартюковой Н.Н. в судебном заседании так же не признал исковые требования истца по тем основаниям, что заявление истец подавал на предоставление земельного участка под иным номером нежели Мартюкова Н.Н., кроме того, истец обращался с заявлением без предоставления своих полномочий от имени истца т.е. без доверенности, земельный участок поставлен Мартюковой на кадастровый учёт с соблюдением всех необходимых процедур в т.ч. путём согласования границ земельного участка, тогда как истцом указанная процедура выполнена не была.

Третье лицо Управление Росреестра по Хабаровскому краю, третьи лица Управления Роснедвижимости по Хабаровскому краю, в судебное заседание не явился, к судебному заседанию направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель третьего лица Администрации Корсаковского СП Хабаровского муниципального района Хабаровского края в судебном заседании оставил разрешение спора на усмотрение суда, пояснил, что истец обращался с заявлением в Администрацию Корсаковского СП в апреле 2009 г. о предоставлении ему земельного участка, а в свою очередь Администрация Корсаковского СП вышла с ходатайством в Администрацию ХМР о предоставлении земельного участка 07.08.2009 г., в отношении же заявлений исходивших от Мартюковой он ничего пояснить не может. Вместе с тем пояснил причину двойного учёта земельного участка, в отношении которого они выходили с ходатайством в Администрацию ХМР ненадлежащей работой землеустроителя, который в настоящее время в Администрации Корсаковского СП уже не работает. Кроме того указал, что перед тем как выйти с ходатайством о предоставлении участка тому или иному гражданину, землеустроитель поселения выходит на местность и определяет местонахождение земельного участка, с целью учёта этих земель, во избежание пустошей.

Суд, с учётом мнения участников процесса, не возражавших по рассмотрении дела в отсутствии истца, ответчика Мартюковой Н.Н., и третьего лица Управления Росреестра по Хабаровскому краю, третьи лица Управления Роснедвижимости по Хабаровскому краю, в силу статьи 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии истца, ответчика и третьего лица.

Выслушав пояснения представителей истца, представителя ответчика Мартюковой Н.Н., представителя ответчиков Комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района. Администрации Хабаровского муниципального района, третье лицо Администрации Корсаковского СП, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд полагает необходимым иски требования удовлетворить частично, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 29 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ) (в редакции, действовавшей в 2009-2010 году - на момент подачи заявлений о предоставлении земельного участка и Мартюковой Н.Н.) предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 (ЗК РФ).

В силу части 2 статьи 11 ЗК РФ органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

Как следует из положений пункта 10 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» от 31 декабря 2005 года до разграничения государственной собственности на землю государственная регистрация права государственной собственности на землю для осуществления распоряжения землями, находящимися в государственной собственности, не требовалась.

Статьей 2 Федерального закона Российской Федерации от 17 апреля 2006 года «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» пункт 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» изложен в новой редакции, согласно которой распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов. При этом отсутствие государственной регистрации права собственности на эти земельные участки, не является препятствием для осуществления распоряжения ими.

Таким образом, до 1 июля 2006 года распоряжение земельным участком, расположенном в с. Корсаково-2 ул. Дачная, 11-м осуществлялось администрацией Корсаковского СП, после 1 июля 2006 года – соответствующим органом местного самоуправления Хабаровского муниципального района Хабаровского края - Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района на основании решения Главы Хабаровского муниципального района, вследствие чего КУИЭ ХМР является надлежащим ответчиком по делу.

Учитывая, что Сидоренко А.М. и Мартюковой Н.Н. заявления о предоставлении земельных участков были поданы в 2009 (– апрель 2009 г., Мартюкова - 18.12.2009), необходимо руководствоваться положениями ЗК РФ, действовавшими в 2009 году.

Статьей 34 ЗК РФ предусмотрен следующий порядок предоставления земельных участков.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны:

- принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом;

- уполномочить на управление и распоряжение земельными участками и иной недвижимостью специальный орган;

- обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают *заявления* в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ.

В указанном в пункте 2 статьи 34 ЗК РФ заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю.

Орган местного самоуправления или по его поручению соответствующая землеустроительная организация на основании заявления гражданина либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 ЗК РФ, с учетом зонирования территорий в *месячный срок обеспечивает изготовление проекта границ (схему расположения)* земельного участка и утверждает его.

После того, как заявитель за свой счет проведет кадастровые работы и получит кадастровый паспорт на истребуемый ЗУ, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, в *двухнедельный срок со дня предоставления кадастрового паспорта принимает решение о предоставлении испрашиваемого земельного участка в собственность* за плату или бесплатно либо о передаче в аренду земельного участка с приложением проекта его границ, в недельный срок со дня принятия такого решения заключается *договор купли-продажи* или аренды земельного участка.

Данный порядок, регламентируемый ЗК РФ, дублируется и в принятом в соответствии со ст. 34.1 ЗК РФ Порядке предоставления гражданам земельных

участков, находящихся в муниципальной собственности или ведении Хабаровского муниципального района, для целей, не связанных со строительством, утв. Решением Собрания депутатов Хабаровского муниципального района № 398 от 20.05.2008 года.

В апреле 2009 года Сидоренко А.М. подано на имя Главы администрации Корсаковского СП заявление о предоставлении ему в собственность для ведения личного подсобного хозяйства земельного участка общей площадью 2062, 71 кв.м., с. Корсаково-2 ул. Дачная, 11-м.. **Заявление соответствовало всем требованиям статьи 34 ЗК РФ** – в нем указана цель использования земли, его предполагаемые размеры, местоположения, испрашиваемое право на землю. Данное обстоятельство не оспаривалось сторонами в ходе судебного заседания.

04.08.2009 г. с отделом архитектуры Хабаровского района была согласована схема расположения земельного участка (л.д.16), обозначен в качестве землепользователя.

07.08.2009 г. в адрес Администрации ХМР направлено ходатайство Корсаковского СП о представлении ЗУ в собственность (л.д.15).

15.09.2009 г. в Администрацию ХМР поступило заявление Сидоренко М.Н. об утверждении схемы земельного участка (т.к. подписано было не Сидоренко А.М., работа по заявлению приостановлена до подачи заявления самим Сидоренко А.М.). Заявление Сидоренко А.М. впоследствии поступило, но не зарегистрировано, дату невозможно определить (письмо Администрации ХМР на л.д.21), однако каких-либо письменных возражений на указанный счёт Администрация Хабаровского муниципального района в адрес заявителя не направляло и не издавало, кроме того работа по предоставлении земельного участка не приостанавливалась, отказа в адрес заявителя не поступало.

Более того, информация по предоставлению земельного участка была размещена на официальном сайте Хабаровского муниципального района (срок по 01.10.09 г.) – письмо Администрации Хабаровского муниципального района от 30.09.09 г. на л.д. 14.

27.02.2010 года Администрацией Хабаровского муниципального района вынесено постановление № 503 об утверждении схемы земельного участка (л.д.17).

Учитывая, что законных оснований для отказа в предоставлении Сидоренко А.М. земельного участка на основании его заявления от апреля 2009 года не было, следует признать, что по состоянию на 18.12.2009 года (на момент подачи заявления о предоставлении земельного участка Мартюковой), как и по состоянию на 20.04.2010 года (на момент принятия распоряжения Главой Хабаровского муниципального района от 20.04.2010 года № 1039 о предоставлении участка в собственность Мартюковой) на предоставление одного земельного участка претендовали два человека – Сидоренко А.М. и Мартюкова.

Свой вывод о том, что на один и тот же земельный участок претендовали два человека, суд основывает на основании сведений представленных ООО «Геоземизыскания» от 05.10.2010 г., согласно которых видно, что границы земельного участка предоставленного Мартюковой Н.Н. в собственность входят в границы формируемого Сидоренко А.М. земельного участка (имеется в материалах дела).

Суд считает, что **приоритет в предоставлении земельного участка Мартюковой Н.Н. был отдан необоснованно.**

Судом установлено, что заявка (подана в апреле 2009 г.) на предоставление земельного участка поступила ранее заявки Мартюковой (подана 18.12.2009 года) на предоставление земельного участка. Обе заявки поступили до осуществления публикации в средстве массовой информации о выделении земельного участка. При таких обстоятельствах приоритет должен быть отдан заявке, поступившей ранее.

Учитывая, что заявление в Администрацию Корсаковского СП поступило в апреле 2009 года, ходатайство Администрации Корсаковского СП в адрес Администрации Хабаровского муниципального района направлено 07.08.2009 г., согласование границ земельного участка с отделом архитектуры Хабаровского района проведено 04.08.2009 г., следовательно, заявление А.М. со всеми прилагающимися документами поступило в Администрацию Хабаровского муниципального района после 07.08.2009 г., то есть во 2-й половине августа 2009 года Администрация Хабаровского муниципального района располагала информацией о том, что желает оформить земельного участка в свою собственность. Тем не менее, в нарушение ст. 34 ЗК РФ, ст. 4 Порядка предоставления гражданам земельных участков, находящихся в муниципальной собственности или ведении Хабаровского муниципального района, органом местного самоуправления в месячный срок со дня поступления заявления схема расположения земельного участка не была утверждена и выдана заявителю (это произошло только в феврале 2010 года, а должно было в конце сентября 2009 года). При этом, информация о земельном участке на официальном сайте Администрации Хабаровского муниципального района осуществлялась (л.д. 14).

По причине того, что при предоставлении земельного участка Администрацией Хабаровского муниципального района, Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района необоснованно был отдан приоритет в предоставлении участка Мартюковой, в то время как КУИЭ располагал информацией о том, что на данный участок уже оформлена заявка нарушены права и охраняемые законом интересы , также претендующего на предоставление земельного участка.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с совместным Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 32) ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Поскольку при заключении договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой, нарушены положения

закона, регулирующие порядок предоставления земельного участка, такой договор подлежит признанию недействительным.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Требование об аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственной регистрацией права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок с кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м. является требованием о применении последствий недействительности сделки, в связи с чем оно подлежит удовлетворению по причине недействительности самой сделки. Суд также полагает возможным применить по своей инициативе и иные последствия недействительности ничтожной сделки, приведя стороны в первоначальное положение.

Исковые требования к Администрации Хабаровского муниципального района о признании незаконными распоряжений главы Администрации Хабаровского муниципального района № 2 от 12.01.2010 «Об утверждении схемы расположения земельного участка» и № 1039 от 20.04.2010 года «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.» подлежат удовлетворению также в связи с необоснованным предоставлением приоритета в предоставлении земельного участка Мартюковой Н.Н.

В связи с признанием незаконным распоряжения главы Администрации Хабаровского муниципального района № 2 от 12.01.2010 «Об утверждении схемы расположения земельного участка», на основании которого Мартюковой Н.Н. были проведены кадастровые работы и ЗУ 29.03.2010 года был поставлен на кадастровый учет земельный участок с кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м. подлежит снятию с кадастрового учета.

Исковые требования о признании права на приобретение в собственности земельного участка (по адресу с. Корсаково-2 Хабаровского муниципального района хабаровского края ул. Дачная, 11-м площадью 2062, 71 кв.м.), не подлежат удовлетворению по тому основанию, что испрашиваемый земельный участок в настоящее время не сформирован (в соответствии со ст. 11.1 ЗК РФ, земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами). В собственность с учетом вышеизложенных правовых актов может быть предоставлен только сформированный и поставленный на кадастровый учет участок.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 194 - 199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования к Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Управлению ФС государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании недействительным договора передачи земельного

участка в собственность Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н., снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права ~~Сидоренко А.М.~~ на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, - у дозволити частично.

Признать недействительным распоряжения Главы ~~Хабаровского~~ муниципального района № 2 от 12.01.2010 года «Об утверждении схемы расположения земельного участка», № 1039 от 20.04.2010 года «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.».

Признать недействительным договор купли-продажи земельного участка кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м., заключенный между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н.

Стороны договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н., привести в первоначальное положение.

Аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м.

Снять с кадастрового учета земельный участок в кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м..

В остальной части исковые требования ~~Сидоренко А.М.~~ - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в кассационном порядке через Хабаровский районный суд в течение 10 дней с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

(подпись)

О.Ю. Акимцов

Мотивированное решение изготовлено «26» октября 2010 г.

Копия верна: _____

Судья О.Ю. Акимцов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-9492/2010

«02» ноября 2010 год

Резолютивная часть решения объявлена 26.10.2010 года.

Арбитражный суд в составе судьи Л.А. Збарацкой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Баландиной
рассмотрев в заседании суда дело [по иску Заместителя прокурора
Хабаровского края](#)

к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по
рыболовству, обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром»,
обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», обществу с
ограниченной ответственностью «БОСАНТУР-ДВА», обществу с
ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис»

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Николаевская
рыбная компания», рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», рыболовецкая
артель (колхоз) «Пуир», рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера»,
общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

[о признании незаконным решения заседания членов комиссии](#) по
проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении
рыбопромыслового участка; [о признании недействительным конкурса на
право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о
признании недействительными договоров, заключенных по результатам
конкурса](#) и об обязанности Амурского территориального управления
Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право
заключения договора

при участии в судебном заседании:

от истца – Ивановой Н.С. удостоверение ТО № 079830;

от ответчиков:

Амурское территориальное управление Федерального агентства по
рыболовству – Остапец Н.А., действующей по доверенности от 21.01.2010г.
№ 705 (до перерыва); Коломоец М.В., действующего по доверенности
11.12.2009г. № 6508.

[ООО «Ухта-Пром» - Кизилова С.Ю.](#), действующего по доверенности от
05.09.2010г. (до перерыва), Новаша А.В., действующего по доверенности от
03.09.2010г. (после перерыва).

ООО «Усадьба» - Садчикова Д.Ю., действующего по доверенности от 11.01.2010г № 3, Решетова А.П., действующего по доверенности от 11.01.2010г. № 1.

ООО «БОСАНТУР ДВА» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 18.10.2010г.

ООО «Амуррыбсервис» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 15.10.2010г. № 3

от третьих лиц:

ООО «Николаевская рыбная компания» – Ахметова Х.Х., действующего по доверенности от 05.05.2010г.

Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» - не явился, извещен надлежащим образом.

Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир» - не явился, извещен надлежащим образом.

Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 18.10.2010г.

ООО «Восточный рыбокомбинат» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 15.10.2010г. № 7.

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Хабаровского края обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб по рассмотрению заявок, оформленное протоколом от 01.07.2010г., в части отказа ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, а также в части признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лотам №№11, 16, 18, 21 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края; о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления

промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленный протоколом от 14.07.2010г., по лотам №№1-24 на территории Николаевского муниципального района Хабаровского края; **о признании недействительными договоров**, заключенных по результатам конкурса: от 15.07.2010г. №№544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П заключенные Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «Ухта-Пром», от 15.07.2010г. №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П, заключенные Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «Усадьба», от 15.07.2010г. № № 565/П, 566/П, заключенные Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «БОСАНТУР-ДВА», от 5.07.2010г. №567/П, заключенный Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «Амурпром»; об обязанности Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, по лотам 1-24 в Николаевском муниципальном районе Хабаровского края.

Представитель истца в судебном заседании в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении исковых требований, поддерживая иск только в отношении лота № 18.

Суд принимает уточнение исковых требований, так как данное распорядительное действие в отношении предмета иска закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

Истец, как следует из искового заявления и пояснений представителя в судебном заседании, просил иски удовлетворить, в качестве обстоятельств на которых основаны иски указал на необоснованный отказ ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка в нарушение Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении

рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.04.2008г. № 264 (далее Правила № 264), предоставление недостоверной информации в конкурсных заявках победителем конкурса- ООО «Усадьба», нарушение прав иных участников конкурса, в связи с чем считает незаконным решение заседания членов комиссии по проведению конкурса, недействительным конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка и просит обязать Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству провести новый конкурс.

Ответчик - Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству в судебном заседании иск не признал, указывая в качестве возражений на законность и обоснованность проведения конкурса и заключения договора по результатам конкурса.

Ответчик - ООО «Ухта-пром» с иском не согласен по мотивам отзыва, указывая в качестве возражений на правомерный отказ конкурсной комиссии к участию в допуске в конкурсе, поскольку ООО «Николаевская рыбная компания» на рыбопромысловых участках, указанных в информационном листе рыбопромысловую деятельность не осуществляла, а лишь владела данными участками.

Ответчик - ООО «Усадьба» поддерживает исковые требования, считает отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «Николаевская рыбная компания» правомерным.

Ответчик - ООО «БОСАНТУР-ДВА» иск не признал, указывая в качестве возражений на иск на нарушение конкурсной комиссией п.15 Правил № 264.

Ответчик - ООО «Амуррыбсервис» поддержал позицию Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

Третье лицо - ООО «Николаевская рыбная компания» поддержало позицию истца, указывая на незаконность решения заседания членов комиссии по проведению конкурса, недействительным конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

Представитель Рыболовецкой артели (колхоз) «Пуир» в суд не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера», ООО «Восточный рыбокомбинат» с исковыми требованиями не согласен, указывая, что ООО «Николаевская рыбная компания» не подавало заявки в унифицированной форме, как все участники конкурса и нарушило правила подачи заявок.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, приказом Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 17.05.2010г. №113/П утверждена конкурсная документация для проведения конкурса на право заключения на право заключения договора о предоставлении

рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб в Хабаровском крае.

Извещение о конкурсе, включая его условия, размещено в соответствующих информационных ресурсах, доступных для всех претендентов, желающих участвовать в конкурсе.

Поданные заявки конкурсной комиссией рассмотрены на предмет допуска к участию в конкурсе 01.07.2010г., о чем оформлен протокол.

К участию в конкурсе по лоту № 18 допущены в том числе: Рыболовецкий колхоз «Ленинец», ООО «Восточный рыбокомбинат», ООО «Усадьба».

Победителем конкурса по лоту № 18 признано ООО «Усадьба», что отражено в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 14.07.2010г.

По результатам конкурса заключены договоры с ООО «Усадьба» от 15.07.2010г. №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П.

ООО «Николаевская рыбная компания» конкурсной комиссией было отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту №18, в связи с чем заместитель прокурора Хабаровского края обратился в защиту интересов ООО «Николаевская рыбная компания», указывая на нарушение его прав отказом в допуске к участию в конкурсе, обратился в суд с иском.

Учитывая представленные сторонами доказательства, суд признал **иск не подлежащим удовлетворению** по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

В силу пункта 3 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Закон о рыболовстве) договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора.

Порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 33.3 Закона о рыболовстве).

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим конкурс признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

В целях определения лучших условий заключения договора, предусматривающего осуществление промышленного рыболовства в

отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также осуществление прибрежного рыболовства в отношении этих видов рыб, пунктом 50 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 N 264 определены критерии и оценки, по которым комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки.

В соответствии с п.28 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства от 14.04.2008г. № 264 (далее Правила № 264) к заявке прилагаются следующие документы: документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Пунктом 15 Правил № 264 как основание для отказа в допуске к участию в конкурсе предусмотрено помимо несоответствия заявителя требованиям, установленным пунктом 12 Правил, непредоставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений.

При подаче конкурсной заявки ООО «Николаевская рыбная компания» представило копию нотариально удостоверенную доверенности от 05.05.2010г., выданную гр.Лежикову В.В. на предоставление интересов общества Ахметову Х.Х, заверенную самим представителем, приказ о командировке Ахметова Х.Х. в г.Хабаровск с 20.05.2010г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ, статьей 5 ФЗ от 08.08.2001г. «О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица без доверенности, является его исполнительный орган, т.е. руководитель организации, сведения о котором содержатся в ЕГРЮЛ.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 12.05.2010г. № 331 генеральным директором ООО «Николаевская рыбная компания» является генеральный директор В.В. Лежиков.

Поскольку доверенность в силу п.п.1,5 ст. 185 ГК РФ не имеет юридической силы, поскольку заверена подписью ненадлежащего лица, следовательно заявитель не подтвердил полномочий лица на осуществление действий от имени представителя, что предусмотрено Правилами № 264.

Отсутствие в заявке общества надлежаще оформленной доверенности является основанием для отказа к участию в конкурсе. Кроме того, материальный носитель аудиозаписи заседания Комиссии в материалы дела не представлен.

На основании части 1 ст. 198 АПК РФ, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений государственных органов, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает

их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из приведенной правовой нормы, следует, что заявитель должен не только привести доводы как о несоответствии оспариваемых ненормативных актов действующему законодательству, но и обосновать нарушение этими актами своих прав и законных интересов в осуществлении своей деятельности.

Довод прокуратуры касается неправомерной оценки конкурсной комиссией его заявки в «0,00» баллов по критерию «сведения о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории Николаевского муниципального образования, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность».

Как следует из содержания протокола конкурсной комиссии ООО «Николаевская рыбная компания» на участие в конкурсе содержалась информация о рыбопромысловых участках, однако истцом не представлены доказательства осуществления на них рыбопромысловой деятельности заявителем.

Таким образом, ООО «Николаевская рыбная компания» в заявках на участие в конкурсе в нарушение п.15 Правил № 264 содержалась недостоверная информация.

В отношении исковых требований о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленный протоколом от 14.07.2010г., по лоту №18.

В качестве обоснований заявленных исковых требований истцом указывается на предоставление ООО «Усадьба» недостоверных сведений о количестве морозильного оборудования, а именно: на отсутствие на рыбоперерабатывающей базе заявленных на конкурсе два скороморозильных аппарата марки MPF-1210 Z (8 шт.), а также установку в указанном здании камеры холодильной низкотемпературной (инв.№ 109), отсутствие 6 морозильных аппаратов, заявленных на конкурс.

Письмом от 18.06.010г. №211 ООО «Усадьба», направленным в адрес Амурского территориального управления Росрыболовства, конкурсная комиссия информировалась о передислокации в пределах Николаевского

муниципального района части морозильного оборудования, а именно скороморозильных аппаратов в количестве 6 шт., в связи с подготовкой к летней путине, а также в письме содержалась просьба не учитывать морозильные камеры при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. Вышеназванное решение принято обществом до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией, следовательно сведения о количестве морозильного оборудования на момент составления и подачи заявок соответствовали действительности. Кроме того, оценка критериев по этому показателю не является существенным нарушением Правил, способным повлиять на окончательный результат конкурса и определение победителя.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Дав оценку, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленным истцом доказательствам, суд не установил в конкурсных заявках ООО «Усадьба» сведений, не соответствующих действительности.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о нарушении конкурсной комиссией императивных норм права судом подлежат отклонению, в связи с отсутствием правовых оснований.

Судебные расходы распределяются между сторонами на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

=конция =

ЛВ

Дело № 33-651/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего	И.В.Верхотуровой
судей	Н.В.Пестовой, Т.А.Разуваевой
при секретаре	А.С.Галактионовой

рассмотрела в открытом судебном заседании 04 февраля 2011 года гражданское дело по иску ~~Сидоренко А.М.~~ к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными постановлений Главы администрации

Хабаровского муниципального района Хабаровского края от 12 января 2010 года № 2 и от 20 апреля 2010 года № 1039, **признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок, снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидоренко А.М. на приобретение в собственность земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства** по кассационным жалобам представителя Мартюковой Н.Н. Пестерева А.В., представителя комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края Шестова В.Г. на решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 26 октября 2010 года.

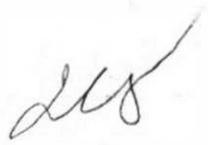
Заслушав доклад судьи Разуваевой Т.А., пояснения представителя комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края и администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края Капитоновой С.В., **представителя Сидоренко А.М. Кизилова С.Ю.**, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

~~Сидоренко А.М.~~ обратился с иском к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Н.Н. о признании недействительными постановлений Главы администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края от 12 января 2010 года № 2 и от 20 апреля 2010 года № 1039, признании недействительным договора купли-

продажи земельного участка, признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок, снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидоренко А.М. на приобретение в собственность земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства. Исковые требования мотивировал тем, что с 1994 года открыто пользуется и владеет земельным участком, расположенным по адресу: с.Корсаково-2 Хабаровского района, ул.Дачная, 11-м, общей площадью 2062,71 кв.м, участок огорожен и ежегодно используется для ведения личного подсобного хозяйства. 28 августа 2006 года Сидоренко М.Н. обращался с заявлением к главе Корсаковского сельского поселения о предоставлении указанного земельного участка в аренду, заявление осталось без ответа. В апреле 2009 года Сидоренко М.Н. от имени Сидоренко А.М. обратился с заявлением к главе Корсаковского сельского поселения о предоставлении земельного участка в собственность. 04 августа 2009 года была согласована схема расположения участка совместно с отделом архитектуры Хабаровского района. Участок был идентифицирован специалистами на местности. 07 августа 2009 года администрацией Корсаковского сельского поселения в адрес главы администрации Хабаровского муниципального района направлено ходатайство о предоставлении указанного земельного участка истцу в собственность для ведения личного подсобного хозяйства. Лишь через 6 месяцев после этого 27 февраля 2010 года главой администрации Хабаровского муниципального района издано постановление № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка». После формирования земельного участка Сидоренко А.М. предпринял меры к постановке земельного участка на кадастровый учет, где узнал, что на часть земельного участка кадастровый паспорт был оформлен Мартюковой Н.Н. Из объяснений, данных ему в администрации Корсаковского сельского поселения и администрации Хабаровского муниципального района, он узнал, что администрацией Хабаровского муниципального района были сформированы два участка, налагающихся друг на друга. В дальнейшем он узнал, что администрацией Хабаровского муниципального района изданы постановления от 12 января 2010 года № 12 «Об утверждении схемы расположения земельного участка» и от 20 апреля 2010 года № 1039 «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.», и 20 апреля 2010 года заключен договор купли-продажи земельного участка с Мартюковой Н.Н. Считает, что в данном случае нарушены его права, поскольку он длительное время пользуется спорным земельным участком, на земельном участке имеются принадлежащие ему постройки, считает, что вправе получить земельный участок в собственность.

Решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 26 октября 2010 года исковые требования Сидоренко А.М. удовлетворены частично, постановлено признать недействительными распоряжения Главы Хабаровского



муниципального района от 12 января 2010 года № 2 «Об утверждении схемы расположения земельного участка», от 20 апреля 2010 года № 1039 «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.»; признать недействительным договор купли-продажи земельного участка кадастровый номер 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м, заключенный между комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н., и привести стороны в первоначальное положение; аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок кадастровый номер 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м; снять указанный земельный участок с кадастрового учета. В удовлетворении требования Сидоренко А.М. о признании права на приобретение земельного участка в собственность отказано. Постановляя такое решение, суд исходил из того, что при предоставлении земельного участка Мартюковой Н.Н. нарушен предусмотренный Земельным кодексом РФ порядок предоставления земельного участка для целей, не связанных со строительством.

В кассационной жалобе представитель Мартюковой Н.Н. Пестерев А.В. просит решение суда отменить, указывая на допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. В частности, ссылается на то обстоятельство, что судом не учтено, что Сидоренко А.М. спорным земельным участком не пользуется, построек на земельном участке не имеется, на момент проведения Мартюковой Н.Н. кадастровых работ участок был неиспользуемым. Считает, что имеет преимущественное перед Сидоренко А.М. право на предоставление земельного участка, поскольку ранее чем Сидоренко А.М. подготовила полный пакет документов для постановки участка на кадастровый учет. Оснований для признания ничтожной сделкой договора купли-продажи земельного участка не имеется.

В кассационной жалобе представитель комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края Шестов В.Г. просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно применил нормы материального права. В частности, указывает на то, что невозможно установить, чье заявление (Сидоренко А.М. или Мартюковой Н.Н.) было подано в администрацию района первым, тогда как Мартюковой Н.Н. схема расположения земельного участка была утверждена ранее.

В возражениях относительно кассационных жалоб представителей Мартюковой Н.Н. и комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края Сидоренко А.М. просит оставить их без удовлетворения.

215

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных жалоб, возражений относительно них, **судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения суда.**

В соответствии с ч.1 ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления

Суд, руководствуясь положениями ст.ст.29, 11 Земельного кодекса РФ, ст.3 п.10 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», пришел к верному выводу о том, что на момент обращения ~~Сидоренко А.М.~~ с заявлением о предоставлении земельного участка правом распоряжения земельными участками, находящимися в муниципальной собственности и земельными участками, право собственности на которые не разграничена, обладал орган местного самоуправления в лице комитета по управлению имуществом и экономики Хабаровского муниципального района Хабаровского края.

Из материалов дела следует, что заявление в комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района об утверждении схемы расположения земельного участка и предоставлении его в собственность от ~~Сидоренко А.М.~~ поступило 15 сентября 2009 года, от Мартюковой Н.Н. – 18 декабря 2009 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 ЗК РФ граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса.

В силу пункта 4 указанной статьи орган местного самоуправления на основании указанного в пункте 2 настоящей статьи заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости".

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта испрашиваемого земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка в собственность за плату или бесплатно либо о

207

передаче в аренду земельного участка заявителю, указанному в пункте 4 настоящей статьи, и направляет ему копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка (пункт 5 указанной статьи).

Суд, проанализировав представленные сторонами доказательства, в частности, аявления Сидоренко А.М. и Мартюковой Н.Н. об утверждении схемы расположения земельного участка и о предоставлении земельного участка, руководствуясь указанными выше нормами права, пришел к верному выводу о нарушении порядка предоставления земельного участка, поскольку заявление Сидоренко А.М. поступило ранее заявления Мартюковой Н.Н. в орган, уполномоченный на предоставление земельного участка в собственность.

Доводы кассационных жалоб о том, что заявление Сидоренко А.М. поступило позже заявления Мартюковой Н.Н., судебная коллегия признает необоснованными, поскольку от имени Сидоренко А.М. 15 сентября 2009 года заявление подал Сидоренко М.Н., при этом органом местного самоуправления заявление было принято, и не отрицается, что позднее поступило заявление от Сидоренко А.М. Из заявления Сидоренко А.М. следует, что в орган местного самоуправления оно поступило 09 ноября 2009 года. Поскольку на нем не имеется отметки о регистрации в органе местного самоуправления, комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района не отрицается факт его поступления, данных о том, что по заявлению Сидоренко А.М. производство приостановлено или это заявление возвращено,

судебная коллегия приходит к выводу, что заявление Сидоренко А.М. от 09 ноября 2009 года направлено на устранение недостатков его заявления от 15 сентября 2009 года, а следовательно, срок подачи им заявления следует исчислять с 15 сентября 2009 года. Таким образом, заявление им подано ранее заявления Мартюковой Н.Н.

В нарушение п.4 ст.34 Земельного кодекса РФ орган местного самоуправления не выдал Сидоренко А.М. в месячный срок со дня поступления его заявления схему расположения испрашиваемого земельного участка. При этом, как следует из материалов дела, уважительных причин для невыполнения указанной обязанности органом местного самоуправления не имелось.

При таких обстоятельствах утверждение схемы расположения земельного участка, накладывающегося на земельный участок, испрашиваемый Сидоренко А.М., и предоставление его в собственность иному лицу, заявление от которого поступило значительно позднее заявления Сидоренко А.М., произведено с нарушением порядка предоставления земельных участков, предусмотренного ст.34 Земельного кодекса РФ.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу о незаконности изданных постановлений об утверждении схемы расположения земельного участка и его предоставлении Мартюковой Н.Н. Также обоснован вывод суда о признании сделки купли-продажи земельного участка от 20 апреля 2010 года, заключенной между комитетом по управлению имуществом и

218

экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н. на основании указанных выше постановлений, ничтожной сделкой на основании ст.166 Гражданского кодекса РФ. **Доводы кассационной жалобы Мартюковой Н.Н. в той части являются необоснованными по указанным выше основаниям.**

Суд, обоснованно применив по своей инициативе последствия недействительности ничтожной сделки в соответствии со ст.166 Гражданского кодекса РФ, не указал, какие конкретно действия должны совершить стороны сделки. В связи с изложенным судебная коллегия полагает необходимым дополнить резолютивную часть решения указанием на то, что комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюкова Н.Н. должны возвратить друг другу полученное по сделке: земельный участок и денежные средства в размере 1513 рублей 95 копеек.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены судом первой инстанции, и оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, для отмены решения в кассационном порядке, по существу они направлены на иную оценку доказательств, что не может являться основанием к отмене состоявшегося решения.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, что нашло свое отражение в мотивировочной части решения, спор разрешил в соответствии с нормами материального и процессуального права, регулируемыми спорные правоотношения, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 26 октября 2010 года по иску Сидорова Артема Михайловича к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными постановлений Главы администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края от 12 января 2010 года № 2 и от 20 апреля 2010 года № 1039, признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок, снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидорова А.М. на приобретение в собственность земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства оставить без изменения, дополнив абзац четвертый резолютивной части

7
MS

решения словами: «обязать Мартюкову Наталью Николаевну возвратить комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края земельный участок кадастровый номер 27:17:600901:290, расположенный по адресу: примыкает с северной стороны к участку по адресу: ул.Дачная, 11Л, с.Корсаково-2 Хабаровского района Хабаровского края, общей площадью 1777 кв.м; обязать комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края возвратить Мартюковой Наталье Николаевне денежные средства в размере 1513 рублей 95 копеек»; кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Верхотурова

Судьи

Н.В.Пестова

Т.А.Разуваева





Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5884/2010

10 февраля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Тихоненко А.А.,

судей

Волковой М.О., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.

при участии в судебном заседании:

от истца – Прокуратуры Хабаровского края – Моргуновой Н.Н.,
прокурора отдела, удостоверение № 076781;

от ответчиков: от Амурского ТУ Росрыболовства – Коломоец М.В.,
представителя по доверенности от 17.01.2011 № 136, Остапец Н.А.,
представителя по доверенности от 11.01.2011 № 9254, Зюкина М.А.,
представителя по доверенности от 11.01.2011 № 9252;

от ООО «Ухта-Пром» – Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от
05.09.2010 б/н, Новаша А.В., представителя по доверенности от 03.09.2010
б/н;

от ООО «Усадьба» – Садчикова Д.Ю., представителя по доверенности от
11.01.2011 № 1;

от ООО «Босантур-ДВА» – Шевченко В.Ю., представителя по доверенности
от 18.10.2010 б/н;

от ООО «Амуррыбсервис» – Шевченко В.Ю., представителя по
доверенности от 15.10.2010 № 3;

от третьих лиц: от ООО «Николаевская рыбная компания» – Ахметова
Х.Х., представителя по доверенности от 05.05.2010 № 2912;

от Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» – Матусевич Л.А.,
представителя по доверенности от 27.01.2011 № 5;

от Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» – не явился;
от Рыболовецкой артели (колхоза) «им.Блюхера» – Шевченко В.Ю.,
представителя по доверенности от 18.10.2010 б/н;

от ООО «Восточный рыбокомбинат» – Шевченко В.Ю., представителя по
доверенности от 15.10.2010 № 7

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Прокуратуры
Хабаровского края, Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец»

на решение от 02 ноября 2010 года

по делу № А73-9492/2010

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Збарацкой Л.А.

по иску Заместителя прокурора Хабаровского края
к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по
рыболовству, Обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром»,
Обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», Обществу с
ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА», Обществу с ограниченной
ответственностью «Амуррыбсервис»

о признании незаконным решения заседания членов комиссии по
проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении
рыбопромыслового участка; о признании недействительным конкурса на
право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о
признании недействительными договоров, заключенных по результатам
конкурса и об обязанности Амурского территориального управления
Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право
заключения договора

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Николаевская
рыбная компания», Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», Рыболовецкая
артель (колхоз) «Пуир», Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера»,
Общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Хабаровского края (далее – прокурор, истец)
обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском (с учетом
уточнения исковых требований) в порядке статьи 52 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к
Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по

рыболовству (ИНН 2721164961), Обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром» (ИНН 2719004880), Обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба» (ИНН 2724043059), Обществу с ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА» (ИНН 2721110998), Обществу с ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис» (ИНН 2701101328) (далее – Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба», ООО «Босантур-ДВА», ООО «Амуррыбсервис», ответчики):

- о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб по рассмотрению заявок, оформленного протоколом от 01.07.2010, в части отказа ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, а также в части признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края;

- о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленного протоколом от 14.07.2010, по лотам №№ 1-24 на территории Николаевского муниципального района Хабаровского края;

- о признании недействительными договоров, заключенных Амурским ГУ Росрыболовства по результатам конкурса, а именно: договоров от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П, заключенных с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П, заключенных с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П, заключенных с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П, заключенного с ООО «Амуррыбсервис»;

- об обязанности Амурского ГУ Росрыболовства не позднее шести месяцев с даты вступления решения суда в законную силу провести конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, по лотам 1-24 в Николаевском муниципальном районе Хабаровского края.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Николаевская рыбная компания» (ИНН 2705091096) (далее – ООО «НРК»), Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» (ИНН 2705170037), Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир» (ИНН 2705170012), Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера» (ИНН 2705170020), Общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат» (ИНН 2705091353) (далее – ООО «Восточный рыбокомбинат»).

Решением суда от 02.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, прокурор и Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» обжаловали его в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Прокурор в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым

удовлетворить заявленные требования. В обоснование жалобы приводит доводы о нарушении прав и законных интересов ООО «НРК» – отказом в допуске на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, и Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» – признанием участником конкурса по лоту № 18 ООО «Усадьба».

Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» в апелляционной жалобе также просит решение от 02.11.2010 отменить, как принятое с нарушением норм материального права. Вывод суда о том, что оценка критериев по показателю суточной производственной мощности не является существенным нарушением Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила № 264), способным повлиять на окончательный результат конкурса, полагает ошибочным.

В отзывах на апелляционные жалобы Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба» возразили на доводы заявителей, просили оставить решение суда без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Определениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010, от 16.12.2010 указанные апелляционные жалобы приняты к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 13.01.2011 на 14 час. 30 мин.

В заседании суда апелляционной инстанции 13.01.2011 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 20.01.2011 на 17 час. 45 мин.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2011 рассмотрение апелляционных жалоб было отложено в порядке статьи 158 АПК РФ на 03.02.2011 на 15 час. 00 мин.

В судебном заседании представители заявителей апелляционных жалоб настаивали на их удовлетворении.

Представители ответчиков и третьих лиц – Рыболовецкой артели (колхоза) «им.Блюхера», ООО «Восточный рыбокомбинат» в заседании суда просили оставить обжалуемое решение без изменения, указав на его законность и обоснованность.

Представитель третьего лица ООО «НРК» поддержал доводы заявителей апелляционных жалоб, просил решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить.

Представитель Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» в настоящее судебное заседание не явился, юридическое лицо о времени и месте судебного разбирательства уведомлено надлежащим образом.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, проверив законность и обоснованность решения суда от 02.11.2010 по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в период с 18.05.2010 по 14.07.2010 Амурским ТУ Росрыболовства (организатор конкурса) проведен открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

На указанный конкурс по Николаевскому муниципальному району выставлено 24 лота.

Конкурсная документация для проведения данного конкурса утверждена приказом Амурского ТУ Росрыболовства от 17.05.2010 № 113/П.

Извещение о конкурсе, включая его условия, размещено в соответствующих информационных ресурсах, доступных для всех претендентов, желающих участвовать в конкурсе.

Согласно протоколу заседания членов комиссии по проведению конкурса от 01.07.2010 на рассмотрение по Николаевскому муниципальному району были предоставлены заявки 11 заявителей, в том числе заявки ООО «НРК» по лотам №№ 1-24, и заявки Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» и ООО «Усадьба», помимо прочего, – по лоту № 18.

Согласно пункту 6 указанного протокола комиссия по результатам рассмотрения заявок приняла решение отказать в допуске к участию в конкурсе по Николаевскому муниципальному району (лоты №№ 1-24) ООО «НРК» по основаниям непредставления заявителем предусмотренных пунктами 3 и 4 конкурсной документации, документов и информации, а именно: - сведений о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность (предоставлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу); - документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (заявка на участие в конкурсе подписана исполнительным директором, предоставлена копия доверенности, заверенная исполнительным директором, тогда как в соответствии с Уставом общества органом управления является генеральный директор, иные лица не имеют прав действовать от имени юридического лица без доверенности).

Протоколом оценки и сопоставления заявок от 14.07.2010 конкурсной комиссией принято решение признать победителем конкурса по Николаевскому муниципальному району по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 24 – ООО «Ухта-Пром», по лотам № 11, 16, 18, 21 – ООО «Усадьба», по лоту № 20 – ООО «Амуррыбсервис», по лотам №№ 22, 23 – ООО «Босантур-ДВА».

На основании указанного решения Амурским ТУ Росрыболовства заключены следующие договоры: от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П – с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П – с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П – с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П – с ООО «Амуррыбсервис». Срок действия договоров – до 15.07.2030 (20 лет).

Ссылаясь на проведение конкурса по лотам №№ 1-24 с нарушением Правил № 264 в связи с отказом в допуске ООО «НРК», в том числе по лоту № 18 – в связи с неправомерным допуском к участию ООО «Усадьба», прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом его уточнения).

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора с лицом, выигравшим торги.

На основании части 4 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила).

В силу пункта 15 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются: а) непредставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений; б) несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 12 настоящих Правил; в) несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным пунктами 27-29 настоящих Правил.

Оценив документы, приложенные ООО «НРК» (лица, в защиту интересов которого заявлен настоящий иск) к заявке на участие в оспариваемом конкурсе, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности отказа конкурсной комиссией в участии указанного лица в конкурсе.

Арбитражный суд апелляционной инстанции считает вывод суда обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с пунктом 28 Правил к заявке прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Между тем, при подаче конкурсных заявок (подписанных Ахметовым Х.Х. в качестве исполнительного директора) ООО «НРК» представило копию нотариально удостоверенной доверенности от 05.05.2010, выданную гражданину Ахметову Х.Х. генеральным директором общества Лежиковым В.В. на предоставление интересов общества, которая (копия) заверена самим представителем, а также приказ о командировке Ахметова Х.Х. в город Хабаровск с 20.05.2010.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2010 № ВАС-6852/10, к надлежащим образом заверенным копиям документов относятся только те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью компетентного должностного лица с приложением печати организации, от которой исходит соответствующий документ.

Таким образом, в отсутствие подтвержденных полномочий на осуществление действий от имени юридического лица, вывод суда о правомерности отказа обществу в участии в конкурсе, является правомерным.

Кроме того, как указано выше, пунктом 15 Правил как основание для отказа в допуске к участию в конкурсе предусмотрено помимо несоответствия заявителя требованиям, установленным пунктом 12 Правил, непредоставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений.

В соответствии с п.п. «в» пункта 27 Правил заявка должна содержать сведения о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность.

Как следует из материалов дела, ООО «НРК» представлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года (в 2006 – 2009 гг.), а именно: РПУ № 8, река Амур, Субботинский; РПУ № 1, Татарский пролив, Чихачевский; РПУ № 13, Амурский лиман, Джаоренский-2 (т.1, л.д. 148).

Вместе с тем, факт осуществления обществом на указанных участках рыбопромысловой деятельности в спорный период, не подтвержден документально.

Напротив, Амурским ТУ Росрыболовства, как стороной договоров пользования вышеуказанными рыбопромысловыми участками, подтверждено, что срок действия этих договоров истек 28.03.2009, и рыбопромысловая деятельность на данных участках в 2009 году обществом не осуществлялась.

Указанные обстоятельства ни заявителями апелляционных жалоб, ни ООО «НРК» не опровергнуты.

Согласно имеющихся в материалах дела копий разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 428-НК, № 767-НК, в 2009 году рыбопромысловая деятельность осуществлялась ООО «НРК» за пределами рыбопромысловых участков, поименованных в информации о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы (прокурора) на п.п. «а» пункта 51 Правил, предусматривающих, что, в случае, если участник конкурса осуществлял промышленное рыболовство на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла менее 4 лет, необходимо учитывать показатели освоения квот, выделенных ему для осуществления промышленного рыболовства на таких рыбопромысловых участках за фактический период несостоятельна, поскольку ООО «НРК» соответствующей информации конкурсной комиссии не предоставило.

При несоответствии информации и документов, представленных претендентом, пунктам 12, 27-29 Правил, комиссия обязана отказать такому претенденту в допуске к участию в конкурсе.

Доводы апелляционных жалоб в части неправомерного признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края отклоняются судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

В обоснование указанных обстоятельств истец сослался на предоставление ООО «Усадьба» недостоверных сведений о количестве морозильного оборудования, а именно: на отсутствие на рыбоперерабатывающей базе заявленных на конкурсе скороморозильных аппарата марки MPF-1210 Z (8 шт.), а также установку в указанном здании камеры холодильной низкотемпературной (инв.№ 109), отсутствие 6 морозильных аппаратов, заявленных на конкурс.

Письмом от 18.06.010 № 211 ООО «Усадьба», направленным в адрес Амурского ТУ Росрыболовства, конкурсная комиссия информировалась о передислокации в пределах Николаевского муниципального района части морозильного оборудования, а именно – скороморозильных аппаратов в количестве 6 шт. в связи с подготовкой к летней путине. В данном письме содержалась просьба не учитывать эти морозильные камеры при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. Решение о перемещении морозильных мощностей принято обществом до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией, следовательно, как верно указал суд первой инстанции, сведения о количестве морозильного

оборудования на момент составления и подачи заявок соответствовали действительности.

Следует отметить, что проведение оспариваемого конкурса без учета перемещенного ООО «Усадьба» морозильного оборудования не могло повлиять на его результаты, о чем свидетельствует расчет по оценке и сопоставлению заявок по лотам №№ 11, 16, 18, 21 (т.3, л.д. 44-47), согласно которому при подсчете критерия возможный суточный объем выпуска готовой рыбной продукции на рыбоперерабатывающем заводе ООО «Усадьба» конкурсной комиссией было зачтено рыбоперерабатывающее оборудование без учета передислоцированного морозильного оборудования.

Таким образом, изменение заявок ООО «Усадьба» в части, касающейся рыбоперерабатывающего оборудования, не могло повлиять на определение победителя по лоту № 18.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим конкурс признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции не установил в конкурсных заявках ООО «Усадьба» сведений, не соответствующих действительности.

Вывод суда первой инстанции о том, что оценка критериев по показателю суточной производственной мощности не является существенным нарушением Правил, способным повлиять на окончательный результат конкурса и определение победителя, сам по себе не привел к принятию неправильного судебного акта.

При таких обстоятельствах, поскольку решения конкурсной комиссии об отказе в допуске к конкурсу ООО «НРК» (лоты №№ 1-24) и о допуске к участию в конкурсе ООО «Усадьба» (лот № 18) являются законными, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении от 02.11.2010, соответствуют обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам и подлежащим применению нормам материального права, доводы апелляционных жалоб отклоняются арбитражным апелляционным судом как необоснованные.

При указанных обстоятельствах оснований к отмене решения суда и удовлетворению апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 02.11.2010 по делу № А73-9492/2010 Арбитражного суда Хабаровского края **оставить без изменения**, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
30 мая 2011 года

Дело №А73-3203/2011

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 30 мая 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:
судьи Копыловой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бахир Е.О.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Лесные продукты»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска

о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска по выдаче справки №10130 от 11.03.2011 с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания данной задолженности и об обязанности налогового органа выдать справку, содержащую информацию о невозможности взыскания задолженности по недоимке, пени и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок

при участии:

от Общества – адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 18.04.2011 б/н;

от Инспекции – специалист 1 разряда юридического отдела Барабаш Татьяна Михайловна по доверенности от 11.01.2011 № 02-19/00005.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв с 19 по 24 мая 2011 года.

Предмет спора.

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные продукты» (далее – ООО «Лесные продукты, Общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (далее – Инспекция ФНС России

по Железнодорожному району г. Хабаровска, Инспекция) с заявлением о признании незаконными действий ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче справки № 10130 от 11.03.2011 с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания данной задолженности и об обязанности налогового органа выдать справку, содержащую информацию о невозможности взыскания задолженности по недоимке, пени и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Заявлением от 19.05.2011 Общество уточнило требования, просит суд признать незаконными действия Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче справки № 78484 от 11.03.2011 «Состояние расчетов на 10.03.2011» с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания, а именно: по налогу на добавленную стоимость штраф – 11 662,90 руб., пеня – 114 420,58 руб.; по налогу на пользователей автомобильных дорог штраф – 1 120,00 руб., пеня – 3 278,05 руб.; по налогу на имущество пеня – 1 291,11 руб.; по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, пеня – 14 214,26 руб.; по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии, пеня – 17 051,38 руб.; по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, пеня – 13 113,84 руб.; по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования, пеня – 13,95 руб.; по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, пеня – 164,03 руб., а также Общество просит суд обязать Инспекцию выдать Обществу справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал уточненное заявление, настаивал на его удовлетворении.

Представитель Инспекции в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился по доводам, изложенным в отзыве.

Судом установлены следующие обстоятельства по делу.

ООО «Лесные продукты» заявлением от 10.03.2011 № 37н запросило в Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска справку об отсутствии задолженности по состоянию на 10.03.2011.

По данному запросу Инспекцией 11.03.2011 выдана справка № 10130 с указанием на то, что Общество имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

Расшифровка задолженности отражена в справке от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011».

Не согласившись с тем, что в справке от 11.03.2011 № 78484 указана задолженность по пене и штрафам, возможность взыскания которой у Инспекции утрачена в связи с истечением срока взыскания, при этом в справке отсутствует информация о невозможности взыскания задолженности, ООО «Лесные продукты» обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, в котором просит суд признать незаконными действия Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче указанной справки и одновременно просит суд обязать Инспекцию выдать ему справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Выражая несогласие с заявленными требованиями, Инспекция ссылается на отсутствие оснований для списания задолженности, установленных ст. 59 Налогового кодекса РФ, а также на то, что справка основана на соответствующих действительности данных налогового учета налогоплательщика; утрата налоговым органом возможности взыскания в бесспорном и судебном порядке задолженности по налогам, налоговым санкциям и пеням не прекращает обязанности налогоплательщика по уплате задолженности; в справке должна быть отражена любая задолженность, в том числе и та, возможность взыскания которой утрачена.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон по обстоятельствам спора, проанализировав и оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

В соответствии с Методическими указаниями по заполнению справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, утвержденными приказом Федеральной налоговой службы от 23.05.2005 № ММ-3-19/206 @ (в редакции Приказа ФНС РФ от 06.04.2006 № САЭ—3-19/206), в случае получения налоговым органом по месту постановки налогоплательщика на учет письменного заявления, подписанного руководителем организации-налогоплательщика, с просьбой выдать Справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых

взносов, пеней и налоговых санкций, налоговый орган в десятидневный срок формирует указанную Справку с помощью программных средств налогового органа, по состоянию на дату подачи налогоплательщиком заявления о предоставлении справки.

Справка формируется по данным информационных ресурсов налогового органа.

При наличии по состоянию на дату, указанную в справке, начисленных, но не уплаченных налогоплательщиком налогов, сборов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, пеней и налоговых санкций при формировании Справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, делается запись «имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации».

Из материалов дела следует, что ООО «Лесные продукты» была выдана справка от 11.03.2011 № 10130 с указанием на то, что Общество имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

ООО «Лесные продукты», согласно принятому судом уточнению, оспаривает действия Инспекции по выдаче справки от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011», в которой содержится информация программных средств налогового органа о расшифровке задолженности Общества по состоянию на 10.03.2011 по кодам бюджетной классификации.

В соответствии с Методическими указаниями по заполнению справки о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам по форме № 39-1, утвержденными приказом Федеральной налоговой службы от 04.04.2005 №САЭ-3-01/138@ справка о состоянии расчетов для юридических лиц, предпринимателей без образования юридического лица формируется с помощью программных средств налогового органа по форме № 39-1 по всем кодам бюджетной классификации. Суммы недоимки по налогам и задолженности по пеням и налоговым санкциям показываются без учета (за минусом) сумм отсроченных, рассроченных, в том числе в порядке реструктуризации, и приостановленных к взысканию платежей.

Указанные в справке сведения должны соответствовать реальной обязанности налогоплательщика по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, то есть быть достоверными.

По представленным Инспекцией расчетам пени, карточкам лицевых счетов видно, что спорные суммы пени начислены в 2003-2006 гг.; в начисление пени включена задолженность, возникшая до 01.01.2003 г.

Определениями суда от 31.03.2011, от 25.04.2011 Инспекции предлагалось представить решения о привлечении Общества к налоговой

ответственности в отношении спорных сумм штрафов, а также предлагалось представить доказательства принятия мер по внесудебному взысканию оспариваемых сумм пени и штрафов (требования об уплате, решения о взыскании за счет денежных средств и иного имущества налогоплательщика).

Однако доказательств возникновения спорных сумм штрафов по налогу на добавленную стоимость и налогу на пользователей автомобильных дорог Инспекцией не представлено. Письмом от 25.04.2011 № 02-15/07485 Инспекция сообщила об отсутствии возможности представить решения о привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в отношении спорных сумм штрафов в связи с тем, что решения были приняты в 2004, 2005 гг. и уничтожены за истечением срока хранения.

Также не представлены требования об уплате и решения о взыскании оспариваемых сумм пеней и штрафов, из которых можно было бы установить, производилось ли во внесудебном порядке Инспекцией взыскание штрафов и пеней.

Порядок и сроки взыскания с налогоплательщиков налогов (сборов, пеней, штрафов) установлены Налоговым кодексом Российской Федерации; данная регламентация взыскания направлена на достижение равновесия интересов участников налоговых правоотношений.

В соответствии со статьей 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - на счетах в банках.

Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, - инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - причитающейся к уплате суммы налога.

При этом срок для обращения налогового органа в суд на основании пункта 2 статьи 48 НК РФ в отношении заявлений к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям исчислялся до 2007 года с момента истечения 60-дневного срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 46 Кодекса для бесспорного взыскания соответствующих сумм.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.03.2008 № 13084/07, в силу части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, универсальности воли законодателя, системного толкования и сравнительного анализа подпункта 8 пункта 1 статьи 23, подпунктов 1, 2 пункта 3 статьи 44, пункта 8 статьи 78, абзаца первого статьи 87, статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации окончательный срок для взыскания недоимки по налогам (пеням, штрафам) составляет три года с момента ее образования. В случае пропуска срока давности принудительного исполнения обязанности по уплате налога налоговый орган право на взыскание недоимок утрачивает.

В рассматриваемом случае начисление спорных сумм пеней и штрафов произведено Обществу в период с 2003 по 2006 гг.

Так, в отношении оспариваемых сумм задолженности по пене и штрафам материалами дела установлены следующие даты возникновения:

- по налогу на добавленную стоимость штраф – 11 662,90 руб. (установлен по КЛС по состоянию на 01.01.2006), пеня – 114 420,58 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 15.10.2004);

- по налогу на пользователей автомобильных дорог штраф – 1 120,00 руб. (установлен по КЛС по состоянию на 01.01.2003), пеня – 3 278,05 руб. (начислена за период с 10.04.2003 по 20.08.2003);

- по налогу на имущество пеня – 1 291,11 руб. (начислена за период с 06.05.2004 по 03.05.2006);

- по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, пеня – 14 214,26 руб. (установлена по КЛС по состоянию на 01.01.2003);

- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии: пеня – 17 051,38 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 07.04.2004);

- по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, пеня – 13 113,84 руб. (начислена за период с 16.10.2004 по 24.11.2005);

- по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования, пеня – 13,95 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 19.01.2003);

- по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, пеня – 164,03 руб. (начислена за период с 01.01.2003 по 10.03.2003).

Следовательно, к моменту выдачи Обществу справки от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011» истекли трехгодичные сроки давности взыскания спорной задолженности как во внесудебном, так и в судебном порядке. Соответственно, право на взыскание указанной задолженности Инспекцией утрачено.

Между тем, отражение в справке от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011», а также в выданной на ее основе справке от 11.03.2011 № 10130 «Об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций» задолженности без указания на то, что для ее взыскания истекли сроки, является искажением сведений о состоянии расчетов налогоплательщика с бюджетом и нарушением внутриведомственных правил налогового контроля.

Неполная информация о задолженности по пене и штрафам, числящейся за налогоплательщиком, нарушает право Общества на получение достоверной информации о неисполненной обязанности перед бюджетом, необходимой ему для осуществления прав и законных интересов в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.09.2009 № 4381/09, исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в справке объективной информации о состоянии расчетов, в рассматриваемом случае в ней должны содержаться не только сведения о задолженности, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания.

Вместе с тем сведения о задолженности, отраженные в выданных ООО «Лесные продукты» налоговым органом вышеуказанных справках без указания в них на утрату налоговым органом возможности ее взыскания, не соответствуют реальной обязанности налогоплательщика по уплате пеней и штрафов, создают неблагоприятные последствия для Общества, препятствуют осуществлению им предпринимательской деятельности.

Так, согласно представленным Обществом доказательствам, отсутствие в выданных Обществу справках о задолженности перед бюджетом информации об утрате возможности ее взыскания повлекло отказ Обществу в допуске к участию в конкурсах на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства.

Поскольку сведения, отраженные в выданной налоговым органом справке, не соответствуют реальной обязанности налогоплательщика по

уплате пеней и штрафов, препятствуют осуществлению Обществом предпринимательской деятельности, действия Инспекции по выдаче ООО «Лесные продукты» справки от 11.03.2011 № 78484 «Состояние расчетов на 10.03.2011», содержащей сведения о задолженности без указания невозможности ее взыскания, как не соответствующие вышеизложенным положениям законодательства о налогах и сборах, подлежат признанию незаконными в отношении следующей задолженности:

- по налогу на добавленную стоимость: штраф – 11 662,90 руб., пеня – 114 420,58 руб.;

- по налогу на пользователей автомобильных дорог: штраф – 1 120,00 руб., пеня – 3 278,05 руб.;

- по налогу на имущество: пеня – 1 291,11 руб.;

- по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы: пеня – 14 214,26 руб.;

- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии: пеня – 17 051,38 руб.;

- по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет: пеня – 13 113,84 руб.;

- по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования: пеня – 13,95 руб.;

- по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования: пеня – 164,03 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом этого, в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя, суд считает необходимым обязать налоговый орган выдать ООО «Лесные продукты» справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Ссылки Инспекции на положения статьи 59 Налогового кодекса РФ суд отклоняет, поскольку требование о списании пеней и штрафов как не реальных к взысканию (безнадежных) Обществом не заявлялось.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска за счет средств федерального бюджета в пользу ООО «Лесные продукты» подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

уточненное заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска по выдаче ООО «Лесные продукты» справки № 78484 от 11.03.2011 «Состояние расчетов на 10.03.2011» с отражением в ней задолженности без указания невозможности взыскания, а именно:

- по налогу на добавленную стоимость: штраф – 11 662,90 руб., пеня – 114 420,58 руб.;
- по налогу на пользователей автомобильных дорог: штраф – 1 120,00 руб., пеня – 3 278,05 руб.;
- по налогу на имущество: пеня – 1 291,11 руб.;
- по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы: пеня – 14 214,26 руб.;
- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемые на выплату страховой части трудовой пенсии: пеня – 17 051,38 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет: пеня – 13 113,84 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд медицинского страхования: пеня – 13,95 руб.;
- по единому социальному налогу, зачисляемому в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования: пеня – 164,03 руб.

Обязать Инспекцию ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска выдать ООО «Лесные продукты» справку о состоянии расчетов по исполнению налоговых обязательств, содержащую сведения о невозможности взыскания с налогоплательщика задолженности по пене и налоговым санкциям, в отношении которых пропущен установленный для взыскания срок.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска за счет средств федерального

бюджета в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лесные продукты» судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

В двухмесячный срок после вступления в законную силу решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Копылова Н.Л.

**Арбитражный суд Хабаровского края**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-10506/2011

01.11.2011г.

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 31.10.2011г.
В полном объеме решение вынесено 01.11.2011г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Шапошниковой В.А., с участием секретаря судебного заседания Илюшиной В.В., ведущей протокол судебного заседания

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг»

к Государственному учреждению - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7)

о признании недействительным решения № 22 от 18.07.2011г.

В заседании приняли участие:

От заявителя: адвокат Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 08.09.2011 б/н; представитель по доверенности 08.09.2011 б/н;

От ответчика: не явились.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» (далее – ООО «Востоктрейдинг», общество, страхователь, заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения № 22 от 18.07.2011г., принятого государственным учреждением – Хабаровским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7) (далее – ГУ ХРО ФСС, страховщик, ответчик), об отказе в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов, произведенных страхователем на выплату страхового обеспечения, в сумме 116 125,80 руб.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением

представителя в служебной командировке. Названное ходатайство судом признано необоснованным, не подтвержденным документально, в связи с чем было отклонено.

В силу ст.156 АПК РФ суд признал причину неявки представителя ответчика неуважительной и рассмотрел дело в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика заявленные требования не признавал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

ООО «Востоктрейдинг» создано решением № 01 от 08.06.2010г. единственного участника . Тем же решением на должность единоличного исполнительного органа Общества назначена (с временным возложением обязанностей по ведению бухгалтерского учета и формирования налоговой отчетности).

23.06.2010г. Общество зарегистрировано в качестве страхователя в ГУ ХРО ФСС.

Приказом от 20.07.2010г. № 1 принята на работу с установлением ей заработной платы в размере 25050 руб. (с учетом районного коэффициента и дальневосточной надбавки).

Заработная плата . начислялась и выплачивалась с 01.11.2010 года.

С 12.04.2011г. ушла в отпуск по беременности и родам. В связи с наступлением страхового случая ей начислено и выплачено пособие по беременности и родам в сумме 116 126,80 руб.

10.05.2011г. Общество обратилось в ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) с заявлением о выделении средств на выплату страхового обеспечения в сумме 116 125 руб. 80 коп. К заявлению приложены документы: учредительные документы Общества, листок нетрудоспособности ведомости начислений заработной платы, трудовая книжка таблицы учета рабочего времени, приказ о приеме на работу, расчет пособия, штатное расписание. По требованию страховщика также были представлены и иные документы.

По результатам камеральной проверки представленных материалов составлен акт № 22 от 24.06.2011г.

Решением заместителя директора ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) от 18.07.2011г. № 22 Обществу отказано в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов, произведенных страхователем на выплату страхового возмещения в полном объеме. В обоснование принятого решение страховщик указывает на то, что среднесписочная численность работающих в Обществе за 2010 год составила 1 человек. Доходы организации за 2010 и 2011 год составили около 260 000 рублей. Расходы составили 520 000 руб. Дополнительные средства на погашение расходов предприятия поступали через беспроцентный заем от учредителя организации в сумме 250 000 рублей. Заработная плата генеральному директору не начислялась и не выплачивалась с 01.07.2010г. по 01.11.2010 года.

Отсутствуют данные о перечислении пособия по беременности и родам. Также ответчик в решении делает предположение, что исполняющему на основании приказа № 2 от 21.04.2011г. обязанности генерального директора , заработная плата не начислялась.

Несогласие заявителя с решением ГУ ХРО ФСС явилось основанием для обращения в суд за его обжалованием.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Закон № 165-ФЗ) обязательное социальное страхование является частью государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан и иных категорий граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

Пунктом 1.1 статьи 7 и подпунктом 7 пункта 2 статьи 8 Закона № 165-ФЗ предусмотрено, что одним из видов страховых случаев являются беременность и роды, которому соответствует страховое обеспечение в виде пособия по беременности и родам.

В силу требований указанного закона и Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101, Фонд социального страхования Российской Федерации является специализированным финансово-кредитным учреждением при Правительстве Российской Федерации, одной из основных задач которого является обеспечение гарантированных государством пособий, в том числе по беременности и родам.

Согласно п.1 ст.9 Закона № 165-ФЗ отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения трудового договора с работодателем.

Согласно ст.8 Федерального закона от 19.05.1995г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» пособие по беременности и родам устанавливается в размере среднего заработка, на который начисляются страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и с учетом иных условий, установленных Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

В силу п.1 ст.11 Федерального закона от 29.12.2006г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) пособие по беременности и родам выплачивается застрахованной женщине в размере 100 процентов среднего заработка.

В соответствии с Законом № 165-ФЗ и постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 09.03.2004г. № 22 «Об утверждении инструкции о порядке учета и расходования средств обязательного социального

страхования» выплата пособий по беременности и родам осуществляется за счет средств Фонда социального страхования через его отделения путем возмещения расходов организаций-работодателей.

На основании пп.3 п.1 ст.11 Закона № 165-ФЗ страховщики имеют право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование, произведенные с нарушением законодательства Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что _____ является работником ООО «Востоктрейдинг». Факт наступления страхового случая подтверждается представленным листком нетрудоспособности Серия ВЯ № 2655887.

Факт выплаты Обществом пособия по беременности и родам подтверждается расходными кассовыми ордерами.

Следовательно, у Общества возникло право на возмещение расходов по выплаченному пособию из средств Фонда социального страхования.

Вместе с тем, проверив представленный Обществом расчет пособия на сумму 116 125,80 руб., а также расчет, составленный ГУ ХРО ФСС на сумму 68 765,20 руб., суд считает, что составленный Обществом расчет не соответствует нормам действующего законодательства.

Постановлением Правительства РФ от 15.06.2007г. № 375 (с дальнейшими изменениями и дополнениями) утверждено Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – Положение).

В соответствии с п.6 Положения пособия исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за 2 календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, в том числе за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей), или за иной период, указанный в пункте 11 настоящего Положения (далее – расчетный период).

В соответствии с третьим абзацем пункта 19 Положения, если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей, а в 2 предшествующих календарных года было занято как у этих, так и у других страхователей (другого страхователя), пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему либо в соответствии с абзацем первым настоящего пункта страхователям по всем местам работы (службы, иной деятельности) исходя из среднего заработка за время работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего пособие, либо в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта страхователем по одному из последних мест работы (службы, иной деятельности) по выбору застрахованного лица.

В судебном заседании установлено, что основным местом работы с 17.06.2008 года является ООО «Светоч-фармацевтика».

ООО «Востоктрейдинг» является для работы по совместительству, где застрахованное лицо работает с 20.07.2010г.

Следовательно, пособие по беременности и родам может выплачиваться по всем местам работы исходя из среднего заработка за время работы у страхователя.

Как следует из материалов дела, при исчислении Обществом среднедневного заработка для начисления пособия по беременности и родам из числа календарных дней исключены периоды, когда заработная плата не выплачивалась – с 20.07.2010г. по 31.10.2010г.

В соответствии с пунктом 17 Положения при исчислении пособия по временной нетрудоспособности из числа календарных дней, за которые оно выплачивается, исключаются календарные дни, приходящиеся на следующие периоды:

а) период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты труда в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев утраты трудоспособности работником вследствие заболевания или травмы в период ежегодного оплачиваемого отпуска;

б) период отстранения от работы в соответствии с законодательством Российской Федерации, если за этот период не начисляется заработная плата;

в) период заключения под стражу или административного ареста;

г) период проведения судебно-медицинской экспертизы;

д) период простоя, за исключением случаев временной нетрудоспособности, наступившей до периода простоя и продолжающейся в период простоя.

Указанный перечень периодов исключения календарных дней является исключительным и расширительному толкованию не подлежит.

В судебном заседании представитель Общества пояснил, что в период с 20.07.2010г. по 31.10.2010г. осуществляла свою трудовую деятельность в качестве руководителя ООО «Востоктрейдинг», однако в связи с отсутствием денежных средств заработная плата ей не начислялась и не выплачивалась.

Названное обстоятельство не подпадает ни под одно из оснований, перечисленных в пункте 17 Положения. Следовательно, при исчислении среднедневного заработка для начисления пособия по беременности и родам должны учитываться все календарные дни работы, начиная с 20.07.2010г.

Проверив правильность расчета, составленного ГУ ХРО ФСС, суд соглашается с ним и полагает, что Обществу следовало возместить выплаченное пособие в сумме 68 765,20 руб.

Решение ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) в части отказа в возмещении этой суммы не соответствует закону и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Требования заявителя в этой части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В качестве восстановительной меры суд считает необходимым обязать ГУ ХРО ФСС (филиал № 7) возместить ООО «Востоктрейдинг» расходы по выплате пособия по беременности и родам в сумме 68 765,20 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение № 22 от 18.07.2011г. Государственного учреждения – Хабаровского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7) об отказе в возмещении обществу с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» расходов на оплату пособия по беременности и родам в сумме 68 765 рублей 20 копеек.

Обязать Государственное учреждение – Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 7) возместить обществу с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» (ОГРН № 1102721003901) расходы по выплате пособия по беременности и родам в сумме 68 765 рублей 20 копеек.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Государственного учреждения – Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Востоктрейдинг» (ОГРН № 1102721003901) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.А.Шапошникова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-11507/2013

16 декабря 2013 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 16.12.2013.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Луговой И.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Катковой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании суда первой инстанции дело по заявлению Открытого акционерного общества «ТОРУС»

к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю

третьи лица – ОСП по Центральному району г. Хабаровска, Департамент муниципальной собственности администрации города Хабаровска

о признании незаконными решений от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 и № 01/033/2013-133

при участии:

от Общества – представитель Кизилов С.Ю. по дов. от 02.09.2013 № 607-13

от Росреестра – представитель Пак В.С. по дов. от 08.05.2013 № ДОВ-027

от Департамента – не явился

от ОСП по Центральному району – не явился

установил: Открытое акционерное общество «ТОРУС» (далее заявитель и Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее Росреестр и регистрационная служба) о признании недействительными решений от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 и № 01/033/2013-133.

Названными решениями Росреестром отказано заявителю в государственной регистрации права собственности на объекты недвижимости: здание базы литер «А» и здание склада литер «Б», расположенные по адресу: г. Хабаровск, пер. Хабаровский, д. 2.

К судебному заседанию от Общества поступило ходатайство об уточнении требований, поддержанное его представителем в судебном заседании, согласно которому просит признать незаконным решение Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-133 об отказе в регистрации права собственности на здание склада, по причине «противоречий между заявленными и уже зарегистрированными правами» и обязать Росреестр устранить допущенные нарушения.

Также согласно ходатайству Общество отказывается от иных требований, заявленных ранее по причине устранения ответчиком иных препятствий для регистрации права заявителя на объекты недвижимости. Представитель в судебном заседании уточнил, что Общество отказывается от требований об оспаривании решения Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-091.

Рассмотрев ходатайство об уточнении требований, суд приходит к следующему:

Частью 1 ст. 49 АПК РФ определено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В силу ч. 2 данной статьи истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Суд установил, что заявленные Обществом ходатайства об уточнении требований и об отказе от требований в части оспаривания решения Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 не противоречат закону и не нарушают права других лиц, в связи с чем, уточнение требований судом принимается, а производство по делу в части отказа от признания незаконным названного решения регистрационной службы подлежит прекращению по п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Представитель Общества уточненные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Росреестра в судебном заседании пояснил, что в настоящее время осуществлена государственная регистрация прекращения всех ограничений (обременений) прав, отраженных в ЕГРП регистрационной службой во исполнение определений и постановлений арбитражных судов, а также снято обременение в виде запрета совершения регистрационных действий, зарегистрированное на основании постановления судебного пристава – исполнителя о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу арбитражного суда, выданного в целях исполнения определения суда о принятии обеспечительных мер. Вместе с этим требования Общества о признании незаконным решения от 06.08.2013 № 01/033/2013-133 считает не подлежащими удовлетворению, поскольку

заявителем не представлены документы, устраняющие противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами на спорный объект – склад.

Департамент муниципальной собственности администрации города Хабаровска (далее Департамент), извещенный в установленном порядке о месте и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явился; ранее в предварительном судебном заседании представитель суду пояснил, что не усматривает правовых оснований для дачи согласия на регистрацию прав нового собственника недвижимого имущества при наличии вступившего в законную силу судебного решения.

ОСП по Центральному району г. Хабаровска (далее ОСП по Центральному району), извещенный в установленном порядке о месте и времени судебного заседания, явку представителя не обеспечил, отзыв по делу не представил.

Дело рассматривается в отсутствие представителей Департамента и ОСП по Центральному району по правилам ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Судом установлены следующие обстоятельства:

29.04.2013 ОАО «ТОРУС» обратилось в Росреестр с заявлениями о регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества, расположенные в г. Хабаровске по пер. Хабаровскому, д.2: базы Литер «А», склада Литер «Б», указав в качестве документов-оснований для осуществления регистрационных действий решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.07.2012 № А73-7292/2011, постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 29.01.2013 № Ф03-5663/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 № 06АП-3721/2012.

Названные судебные акты вместе с иными документами, включая регистрационные документы в отношении самого юридического лица и кадастровые паспорта на объекты, были представлены заявителем в регистрационную службу.

Письмами от 16.05.2013 Росреестр со ссылкой на п. 1 ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ сообщил о решении приостановить государственную регистрацию прав сроком на 1 месяц в виду непредставления документов требуемых для её проведения и наличии запрета на совершение регистрационных действий на основании судебных актов о принятии обеспечительных мер в отношении объектов, требуемых к регистрации.

13.06.2013 Общество самостоятельно обратилось в регистрационную службу с заявлениями о приостановлении государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества сроком на 3 месяца для устранения причин приостановления. Заявления Общества были удовлетворены, о чем в адрес представителя направлены соответствующие извещения от 17.06.2013.

17.07.2013 Обществом в регистрационную службу представлены дополнительные документы, а именно: определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2013 по делу № А73-7292/2011 об отмене

обеспечительных мер, принятых определением суда от 05.09.2011 в виде запрета производить регистрационные действия в отношении спорных объектов в целях соблюдения баланса интересов участников дела №А73-7292/2011.

Письмом от 23.07.2013 Росреестр сообщил заявителю о снятии государственной регистрации ограничений по определению о принятии обеспечительных мер от 05.09.2011 в отношении объекта «Склад».

Письмом от 09.07.2013 Росреестр сообщил Обществу о снятии ограничений в государственной регистрации прав на объект «Склад», наложенных определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2012 по делу №А73-7292/2011, на основании определения ФАС ДВО об отмене принятых ранее обеспечительных мер определением от 06.06.2013.

Вместе тем, письмом от 06.08.2013 № 01/033/2013-133 Росреестр известил Общество о принятии решения об отказе в государственной регистрации права собственности на объект «Склад» со ссылкой на абз. 10, 11 п.1 ст. 20 Закона № 122-ФЗ, по причине того, что:

1) Имеются противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами (не представлено заявление лица, зарегистрированного в качестве правообладателя объекта).

2) Не представлены документы, необходимые для государственной регистрации (в настоящее время ЕГРП содержит сведения о запрете Росреестру совершать регистрационные действия с недвижимым имуществом на основании постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.09.2011, выданного ОСП по Центральному району г. Хабаровска и определения ФАС ДВО от 13.01.2012 о принятии обеспечительных мер).

Не согласившись с таким решением регистрационной службы и, полагая свои права нарушенными, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу на основании представленных Обществом в Росреестр дополнительных документов, а именно: копии постановления ФАС ДВО от 06.03.2012 о снятии обеспечительных мер, наложенных определением от 13.01.2012 и постановления ОСП по Центральному району от 09.12.2011 № 58611/11/01/27 об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края от 06.09.2011 по делу № А73-7292/2011 по определению суда от 05.09.2011 о принятии обеспечительных мер Росреестр:

25.11.2013 произвел государственную регистрацию прекращения ограничения (обременения) прав в виде запрета Росреестру регистрировать право собственности ОАО «ТОРУС» до рассмотрения кассационной жалобы по делу № А73-7292/2011 в отношении спорных объектов;

- 27.11.2013 произвел государственную регистрацию прекращения ограничения (обременения) прав по постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному г. Хабаровска.

Однако, настаивая на необходимости представления в регистрационную службу заявления лица-правообладателя права собственности на спорный объект – склад (по сведениям, отраженным в ЕГРП) о прекращении прав и недостаточности представленных Обществом судебных актов для подтверждения его прав, Росреестр просит заявителю в удовлетворении требований отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные документы, суд полагает уточненные требования Общества подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, регулируются положениями Федерального закона № 122-ФЗ.

Порядок проведения государственной регистрации прав установлен ст. 13 Закона, согласно пункту 1 которой после приема документов, представленных для государственной регистрации прав, регистрации таких документов, государственным регистратором осуществляется правовая экспертиза документов, проверка законности сделки в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе установление отсутствия противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на объект недвижимого имущества, а также других оснований для отказа в государственной регистрации прав или ее приостановления.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, сторон договора или уполномоченного им (ими) на то лица при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности, если иное не установлено федеральным законом, а также по требованию судебного пристава-исполнителя.

Согласно п.2 данной статьи к заявлению о государственной регистрации прав должны быть приложены документы, необходимые для ее проведения.

Перечень необходимых документов, являющихся основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним установлен п.1 ст. 17 Закона № 122-ФЗ и такими документами являются, в том числе, вступившие в законную силу судебные акты.

В соответствии с п. 2 данной статьи не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом, если представленные им документы отвечают требованиям [статьи 18](#) настоящего Федерального закона и если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации прав установлен [статьей 20](#) Закона, в соответствии с пунктом 1 которой в государственной регистрации прав может быть отказано в случаях, если:

- не представлены документы, необходимые в соответствии с настоящим Федеральным законом для государственной регистрации прав, в случаях, если обязанность по представлению таких документов возложена на заявителя (абз. 10);
- имеются противоречия между заявленными правами и уже зарегистрированными правами (абз. 11).

Как следует из материалов дела Обществом в качестве документов-оснований для государственной регистрации права собственности на спорный объект – склад были представлены: решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.07.2012 по делу № А73-7292/2011, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций от 16.10.2012 и от 29.01.2013 соответственно, подтверждающих законность принятого по существу спора решения суда.

В рамках названного дела № А73-7292/2011 были рассмотрены требования ОАО «ТОРУС» к Департаменту муниципальной собственности администрации города Хабаровска о признании права собственности на спорные объекты и встречный иск Департамента к Обществу о признании права собственности. Судебное разбирательство проводилось с участием привлеченных третьих лиц – Администрации города Хабаровска, Министерства имущественных отношений, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и Управления Росреестра по Хабаровскому краю.

В соответствии с решением за ОАО «ТОРУС» признано право собственности на объекты недвижимого имущества, расположенные в г. Хабаровске по пер. Хабаровскому, 2: административно-производственное здание общей площадью 651 кв.м. (литер А), здание склада общей площадью 212,5 кв.м. (литер Б).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменений, вступило в законную силу.

Суд считает, что отказывая Обществу в регистрации прав на основании решения суда, вступившего в законную силу, Росреестр неверно применил положения законодательства и не учёл следующее:

Основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество в соответствии со [ст. 28](#) Закона № 122-ФЗ являются судебные акты, в резолютивной части которых имеется вывод о принадлежности имущества определенному лицу на вещном или обязательственном праве (наличии обременения или ограничения права), подлежащем государственной регистрации.

Как указано судом выше судебный акт, установивший право собственности Общества на спорное имущество вступил в законную силу, следовательно, являлся необходимым и достаточным документом-основанием для осуществления регистрационных действий.

В связи с тем, что в силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, государственный регистратор был не вправе давать правовую оценку вступившему в законную силу судебному акту, а также осуществлять переоценку обстоятельств дела и доказательств, на которых основан вступивший в законную силу судебный акт. Отказ в государственной регистрации права в этом случае является незаконным.

Вместе с этим ст. 28 Закона № 122-ФЗ не содержит требование о предоставлении для государственная регистрация прав на недвижимое имущество, установленных решением суда, арбитражного суда или третейского суда заявления от лица, в принадлежности прав которому на объект, требуемый к регистрации – отказано.

Согласно решению суда правообладателем спорного недвижимого имущества признано ООО «ТОРУС», которое при обращении в Росреестр оформило соответствующее заявление, что соответствует положениям п. 1 ст. 16 Закона № 122-ФЗ о том, что государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, если иное не установлено федеральным законом.

При этом суд учитывает, что подача в Росреестр правообладателем надлежаще оформленного заявления об осуществлении регистрационных действий и представление, вступившего в силу решение суда, которым признано право на недвижимое имущество, не освобождает заявителя от представления иных обязательных документов.

Согласно расписке в получении документов Обществом были представлены все иные необходимые документы.

Президиум ВАС РФ в пункте 6 Информационного письма от 21.07.2009 № 132 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статей 20 и 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» разъяснил, что в связи с тем, что на основании абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 20 Закона в государственной регистрации может быть отказано, если имеются противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами, судам при рассмотрении споров о правах на недвижимое имущество необходимо исходить из следующего.

Судебный акт является самостоятельным основанием как для государственной регистрации права на недвижимое имущество, так и для погашения регистратором соответствующей записи. Однако по смыслу пункта 1 статьи 20 Закона о регистрации при наличии в реестре записи о праве какого-либо лица на недвижимое имущество судебный акт о признании аналогичного права на данное имущество за иным лицом имеет юридическую силу в отношении первого лица только при условии его участия в деле в качестве ответчика. Если судебный акт принят в

отношении иного лица, отказ регистратора в государственной регистрации права на недвижимое имущество является законным.

Поскольку решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.07.2012, вступившим в законную силу 16.10.2012 разрешен спор о праве на спорное имущество (с участием в деле в качестве ответчика по встречному требованию общества «ТОРУС»), отказ в государственной регистрации права собственности по основанию наличия противоречий между заявленными правами и уже зарегистрированными незаконен. Так как ОАО «ТОРУС» являлось ответчиком по делу № А73-7292/2011, Росреестр был обязан зарегистрировать право собственности общества на спорный объект - склад, погасив регистрационную запись о праве муниципальной собственности на него.

Ссылка Росреестра на ведомственный акт – приказ Росрегистрации от 07.06.2007 № 112 судом отклоняется, как несоответствующая действующему законодательству.

Проверив законность отказа в государственной регистрации права собственности, суд пришел к выводу о том, что он не соответствует положениям Федерального закона № 122-ФЗ и нарушает права и законные интересы Общества, так как в соответствии с положениями статей 16, 17, 28 названного Закона вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, уточненные требования заявителя подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание, что иных препятствий для осуществления регистрационных действий в отношении спорного имущества – Склада на момент принятия судом настоящего решения нет, суд полагает возможным в целях восстановления нарушенных прав Общества обязать Росреестр произвести государственную регистрацию права собственности ОАО «ТОРУС» на объект недвижимого имущества – склад (литер Б), расположенный по адресу: г. Хабаровск, пер. Хабаровский, 2.

Судебные расходы Общества в виде государственной пошлины в сумме 2000 руб., уплаченные по платежному поручению от 13.09.2013 № 00185 подлежат возмещению заявителю Росреестром.

В связи с отказом Общества от требований в части признания незаконным решения Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-091, уплаченная ОАО «ТОРУС» по платежному поручению от 13.09.2013 № 00186 государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании пп.3 п.1 ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29, 110, 150, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Уточненные требования ОАО «ТОРУС» удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю от 06.08.2013 № 01/033/2013-133.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю произвести государственную регистрацию права собственности ОАО «ТОРУС» на объект недвижимого имущества – склад (литер Б), расположенный по адресу: г. Хабаровск, пер. Хабаровский, 2.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю в пользу Открытого акционерного общества «ТОРУС» судебные расходы в размере 2000 руб.

Производство по делу в части признания незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 - прекратить.

Возвратить Открытому акционерному обществу «ТОРУС» из федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 13.09.2013 № 00186.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.М. Луговая



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-11666/2013

09 января 2014 года

Резолютивная часть решения была объявлена 26 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Копыловой Н.Л.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
О.А.Глуговской

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Индивидуального предпринимателя У

к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному
учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края

**о признании незаконным отказа УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе
Хабаровского края произвести возврат (зачет) сумм переплаченных заявителем за
2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в г.Хабаровске и
Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 и об
обязании Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения**

Третьи лица:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району
г.Хабаровска,

Инспекция Федеральной налоговой службы по Индустриальному району
г.Хабаровска

при участии представителей:

от заявителя – У по паспорту,

от Управления ПФР – Лузин А.А. по доверенности от 12.04.2013 №20,

от Инспекции ФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска –
Горковенко С.А. по доверенности от 29.12.2012 № 02-18/20454,

от Инспекции ФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска – не
явились.

У С Т А Н О В Л Е Н О .

Индивидуальный предприниматель У (далее – ИП У, предприниматель) обратился в арбитражный суд к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края (далее – Пенсионный фонд) с заявлением о признании незаконным отказа УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края произвести возврат (зачет) сумм переплаченных заявителем за 2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 и об обязанности Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения; третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска, Инспекция Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска.

Одновременно ИП У заявил ходатайство **о восстановлении срока на предъявление в суд требования** о признании незаконным отказа произвести возврат (зачет) излишне уплаченных страховых взносов, выраженного в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152.

Заявлением от 02.12.2013 предприниматель уточнил, что просит обязать Пенсионный фонд произвести зачет переплаченных страховых взносов в сумме 46 060 руб. на страховую часть трудовой пенсии в счет существующей в настоящее время задолженности, зачет произвести на дату возникновения переплаты (август 2010 г.).

В судебном заседании предприниматель поддержал уточненные требования, настаивал на требованиях признать незаконными действия Управления ПФР по отказу произвести зачет сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152, а также поддержал ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд.

Представитель Пенсионного фонда в судебном заседании против заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве. При этом факт наличия переплаты не оспаривал, указав на истечение трехлетнего срока для осуществления возврата (зачета).

Инспекция ФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска в отзыве и ее представитель в судебном заседании подтвердили факт наличия у предпринимателя излишне уплаченных страховых взносов; пояснили, что разрешение вопросов по возврату (зачету) страховых взносов находится в компетенции органов Пенсионного фонда; с 16.12.2011 предприниматель перешел на налоговый учет в Инспекцию ФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска, куда и были переданы его учетное дело и остатки по лицевым счетам.

Представитель Инспекция ФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска в судебное заседание не явился, в представленном отзыве Инспекция подтвердила получение из ИФНС России по Железнодорожному району

г.Хабаровска лицевого счета ИП У
переплаты страховых взносов.

с отраженными в них суммами

Как установлено судом и следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель У , в августе 2010 года по ошибке через службу судебных приставов излишне уплатил в Пенсионный фонд страховые взносы на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060 руб., которые были зачислены на КБК 18210202020061000160, существовавший до 2010 года.

Узнав о наличии у него переплаты, ИП У обратился по месту учета в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края с заявлением от 05.09.2011, в котором просил предоставить ему возможность перенести переплату за 2009 г., образовавшуюся в 2010 г., на новые КБК, введенные с 2010 г.

В ответ на данное заявление Управление ПФР письмом от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 сообщило о том, что в Перечне глав администраторов доходов бюджета ПФР на 2011 и 2012 гг. КБК 18210202020061000160 отсутствует, а также об отсутствии возможности осуществить зачет страховых взносов с КБК 18210202020061000160 на КБК 39210202010061000160, так как до 2010 г. администраторами поступлений, зачисляемых в Пенсионный фонд, являлась Федеральная налоговая служба.

23.12.2011 ИП У обратился в ИФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска с просьбой вернуть на его расчетный счет переплату по КБК 18210202020061000160.

По данному заявлению Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г.Хабаровска было принято решение от 14.01.2012 № 11 об отказе в осуществлении зачета (возврата) по мотиву отсутствия у налогового органа возможности произвести возврат в связи с тем, что заявление о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подается в территориальный орган ПФР.

09.10.2013 предприниматель У вновь обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края с заявлением, в котором просил излишне уплаченную сумму по КБК 1821020202010061000160 в размере 46 118 руб. зачесть в счет уплаты долга по КБК 39210202010061000160.

Пенсионный фонд письмом от 16.10.2013 № 8-21/18704 отказал в осуществлении зачета в связи с истечением трехлетнего срока со дня уплаты страховых взносов.

Не согласившись с первоначальным отказом Пенсионного фонда, выраженным в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152, произвести зачет излишне уплаченных страховых взносов с КБК 1821020202010061000160 на КБК 39210202010061000160 по мотиву отсутствия у органа Пенсионного фонда

полномочий для этого, ИП У
настоящим заявлением.

обратился в арбитражный суд с

В обоснование ходатайства о восстановлении срока на предъявление данного требования предприниматель сослался на то, что он вел безрезультатную переписку с Пенсионным фондом и налоговым органом по месту учета по вопросу зачета (возврата) излишне уплаченных страховых взносов, был введен в заблуждение Пенсионным фондом и дезориентирован в том, что именно этот орган должен был произвести зачет (возврат) страховых взносов.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Пропущенный заявителем трехмесячный срок, предусмотренный ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для подачи заявления об оспаривании ненормативного акта, пресекательным не является и может быть восстановлен судом при наличии соответствующего ходатайства и уважительной причины.

С учетом установленных по делу обстоятельств, с целью обеспечения заявителю права на судебную защиту, учитывая отсутствие возражений Пенсионного фонда по ходатайству о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, суд признал возможным удовлетворить указанное ходатайство.

По существу заявленных требований, суд признал заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Пунктом 3 части 1 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) предусмотрено, что плательщики страховых взносов имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных страховых взносов, пеней и штрафов.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 29 Закона № 212-ФЗ органы контроля за уплатой страховых взносов обязаны осуществлять зачет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных страховых взносов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с Федеральным законом от 30.11.2009 № 307-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов», Федеральным законом от 10.12.2010 № 355-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», Федеральным законом от 30.11.2011 № 373-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013

и 2014 годов» главным администратором доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации за расчетные периоды с 2002 года по 2009 год включительно, являлась Федеральная налоговая служба.

Федеральная налоговая служба совместно с Пенсионным фондом Российской Федерации разработали порядок осуществления возврата излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, зачисленных в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации за расчетные периоды с 2002 по 2009 год включительно. Порядок согласован с Министерством финансов Российской Федерации и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и направлен по системе налоговых органов для использования в работе письмом от 11.08.2010 № ЯК-17-8/58/АД-30-24/8509.

Согласно указанному письму, заявления о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов за 2002-2009 гг. необходимо направлять в территориальный орган ПФР по месту регистрации в качестве плательщика страховых взносов. Данное заявление территориальный орган ПФР рассматривает с учетом информации, имеющейся в ведомости уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (форма АДВ-11), и декларации по страховым взносам.

С 01.01.2013 в соответствии с Федеральным законом от 03.12.2012 № 218-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 год» Федеральная налоговая служба не является главным администратором доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации за расчетные периоды с 2002 года по 2009 год. В связи с изменением законодательства, письмо ФНС России и ПФР от 11.08.2010 № ЯК-17-8/58/АД-30-24/8509 утратило силу и не подлежит применению.

Между тем, в соответствии с частью 3 статьи 60 Закона № 212-ФЗ **суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов** на обязательное пенсионное страхование по состоянию на 31 декабря 2009 года включительно **подлежат зачету (возврату)** в порядке, предусмотренном статьями 26 и 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ.

Частью 1 статьи 26 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что сумма излишне уплаченных страховых взносов подлежит зачету **в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов по страховым взносам**, погашения задолженности по пеням и штрафам за правонарушения, предусмотренные настоящим Федеральным законом, либо возврату плательщику страховых взносов в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Зачет или возврат суммы излишне уплаченных страховых взносов производится органом контроля за уплатой страховых взносов по месту учета плательщика страховых взносов, если иное не предусмотрено настоящим

Федеральным законом, без начисления процентов на эту сумму, если иное не установлено настоящей статьей (часть 2 статьи 26 Закона № 212-ФЗ).

Согласно части 6 статьи 26 Закона № 212-ФЗ зачет суммы излишне уплаченных страховых взносов в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов производится по решению органа контроля за уплатой страховых взносов самостоятельно. Положение, предусмотренное настоящей частью, не препятствует плательщику страховых взносов представить в орган контроля за уплатой страховых взносов письменное заявление о зачете (возврате) суммы излишне уплаченных страховых взносов по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

В силу части 7 статьи 26 Закона № 212-ФЗ решение о зачете суммы излишне уплаченных страховых взносов в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов принимается органом контроля за уплатой страховых взносов в течение 10 дней со дня обнаружения им факта излишней уплаты страховых взносов, или со дня получения заявления плательщика страховых взносов, или со дня подписания органом контроля за уплатой страховых взносов и этим плательщиком страховых взносов акта совместной сверки уплаченных им страховых взносов, если такая совместная сверка проводилась. Форма решения о зачете суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов в счет предстоящих платежей плательщика страховых взносов утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

На основании части 8 статьи 26 Закона № 212-ФЗ зачет суммы излишне уплаченных страховых взносов в счет погашения задолженности по пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, производится органами контроля за уплатой страховых взносов самостоятельно.

При этом согласно статье 3 Закона № 212-ФЗ органом контроля за уплатой страховых взносов является Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы.

С учетом положений части 1 статьи 3, пункта 3 части 1 статьи 28, части 3 статьи 60 Закона № 212-ФЗ, абзаца 4 пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также исходя из необходимости защиты прав плательщиков страховых взносов, Пенсионный фонд, как орган контроля за уплатой страховых взносов и как администратор доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации по уплате страховых взносов, обладает бюджетными полномочиями по принятию решения о зачете платежей страховых взносов, в том числе, за расчетные периоды 2002-2009 гг.

Таким образом, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского

края, как территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации, осуществляющий контроль за уплатой страховых взносов, обязан был произвести зачет (возврат) излишне уплаченных предпринимателем У на КБК, действовавший до 01.01.2010 г., сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

Излишне уплаченная в 2010 г. ИП У сумма страховых взносов в страховую часть трудовой пенсии за 2009 г. в размере 46 060,00 руб. сложилась из платежей на суммы: 21 098,82 руб., 18 121,18 руб., 6 840,00 руб., осуществленных службой судебных приставов, зачисленных 31.08.2010 и 07.09.2010 в бюджет Пенсионного фонда ошибочно на КБК 18210202010061000160.

Факт наличия переплаты в спорной сумме, зачисленных в бюджет Пенсионного фонда на страховую часть трудовой пенсии на не действовавший в 2010 году КБК подтверждается материалами дела и Пенсионным фондом не оспаривался.

Вместе с тем ИП У письмом Пенсионного фонда от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 было отказано в проведении зачета переплаты за 2009 г., образовавшейся в 2010 г., на новый КБК, введенный с 2010 г.

Исходя из вышеизложенных положений законодательства, действия Пенсионного фонда по отказу в осуществлении указанного зачета подлежат признанию незаконными, а заявление ИП У подлежит удовлетворению.

В качестве правосстановительной меры суд считает необходимым обязать Пенсионный фонд произвести зачет излишне уплаченных страховых взносов в сумме 46 060,00 руб. в счет имеющейся у него задолженности, образовавшейся после 01.01.2010 на КБК 39210202010061000160. Указанную сумму взносов следует считать уплаченной с момента ее перечисления в бюджет ПФР на страховую часть трудовой пенсии.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Управления Пенсионного фонда в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 200 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия Управления ПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края по отказу ИП У произвести возврат (зачет) сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского

края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060,00 руб.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в пользу Индивидуального предпринимателя У судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд и в двухмесячный срок после вступления в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа путем подачи жалоб через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Л. Копылова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
26 марта 2014 года

дело № А73-12211/2013

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26 марта 2014 года.
Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи М.Ю. Ульяновой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.И.

Окуневой,

рассмотрел в заседании суда дело **по иску** индивидуального предпринимателя

к Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края (ОГРН 1052740327881)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «УК «Факел» о
сохранении нежилых помещений в реконструированном состоянии **по
встречному иску** Администрации городского поселения «Рабочий
поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края
к индивидуальному предпринимателю

об обязанности привести нежилые подвальные помещения в первоначальное
состояние

при участии в судебном заседании:

от индивидуального предпринимателя :

от Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края: представители не
явились

от третьего лица:

Индивидуальный предприниматель (далее
– предприниматель , предприниматель) обратилась в
Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к должностному лицу
Администрации рабочего посёлка Ванино Хабаровского края Губайдуллину
М.З. **об отмене постановление главы администрации** городского поселения
«Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского
края М.З. Губайдулина от 31.07.2013 №274 «**Об аннулировании разрешений** на
строительство от 14.09.2012 №RU27504101-202, от 08.10.2012, №RU27504101-
204, от 08.10.2012 №RU27504101-205.

Рассмотрев представленное заявление
и приложенные к нему документы, арбитражный суд в составе судьи И.М.

Луговой определением от 18.10.2013 оставил заявление без движения, как поданное с нарушением положений 125, 126, 199 АПК РФ и предложил заявителю устранить недостатки в срок до 14.11.2013.

Определение от 18.10.2013 года было направлено предпринимателю арбитражным судом для исполнения по адресу, указанному заявителем в заявлении.

Определение суда заявителем не исполнено, конверт с определением об оставлении заявления без движения в адрес заявителя возвращён отделением связи с отметкой «истек срок хранения», в связи с чем, суд счёл необходимым продлить заявителю срок на устранение недостатков, указанных в определении от 18.10.2013 в срок до 05.12.2013.

03.12.2013 в порядке исполнения определения об оставлении заявления без движения, представлено заявление об изменении предмета требований, согласно которому, заявитель просит сохранить нежилые помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36, расположенные по адресу: Хабаровский край, п. Ванино, Приморский бульвар, д. 3, в реконструированном состоянии.

Определением суда от 06.12.2013 в порядке статьи 18 АПК РФ произведена замена состава суда с судьи И.М. Луговой на судью М.Ю. Ульянову.

Указанным судебным актом в порядке ст. 49 АПК РФ судом принято к рассмотрению уточнение предмета заявленных требований, а также в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Факел» (далее – ООО «УК «Факел»).

Определением суда от 09.01.2014 в порядке статьи 132 АПК РФ к рассмотрению с первоначально заявленным иском **принято к производству встречное исковое заявление Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края (далее – Администрация) к предпринимателю об обязанности в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу, привести нежилые подвальные помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36, расположенные в многоквартирном жилом доме №3 по адресу: Хабаровский край, поселок Ванино, Приморский бульвар, в первоначальное состояние с предоставлением документации на восстановление реконструированных конструкций.** Иск обоснован положениями статьи 222 ГК РФ.

В судебном заседании представитель предпринимателя заявил ходатайство об отказе от исковых требований. В удовлетворении встречного иска просил отказать, поддержал доводы отзыва на исковое заявление.

Представитель ООО «УК «Факел» не возражал против принятия судом отказа первоначального истца от заявленных требований, также возражал против удовлетворения иска Администрации.

Администрация, надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечила.

Дело рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие неявившегося лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителя лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 19.04.2012 ООО «УК «Факел» (арендодатель) и предприниматель (арендатор) подписали договоры аренды №13 и №14, по условиям которых арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду часть общего имущества дома – нежилые подвальные помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36, общей площадью 398,4 кв.м и 158,1 кв.м, расположенные по адресу: п. Ванино, Приморский бульвар, 3.

Администрацией предпринимателю **выданы разрешения на реконструкцию нежилых помещений** от 14.09.2012 №RU27504101-202, от 08.10.2012, №RU27504101-204, от 08.10.2012 №RU27504101-205.

Впоследствии, постановлением главы администрации городского поселения «Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края от 31.07.2013 №274 **указанные выше разрешения аннулированы.**

Проведение работ по реконструкции указанных помещений и отсутствие возможности введения их в эксплуатацию при наличии постановления главы администрации городского поселения «Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края от 31.07.2013 №274 явились основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с иском о сохранении нежилых помещений в реконструированном состоянии, а также для предъявления встречного иска Администрации об их приведении в первоначальное состояние.

Предпринимателем заявлено об отказе от первоначальных исковых требований.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ предпринимателя от иска принят судом, как не противоречащий закону и не нарушающий права третьих лиц.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает исковые требования Администрации не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжение своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно пункту 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкцией является изменение параметров объектов капитального строительства, их частей и качества инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей (пункт 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ).

На основании пункта 1 статьи 222 ГК РФ постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление №10/22) с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 29 указанного Постановления, лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением самовольной постройки, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Администрации предъявлены к ненадлежащему ответчику.

Из пояснений представителей лиц, участвующих в деле, которые были даны ими в судебном заседании 05.03.2014, следует, что спорные помещения

расположены в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: п. Ванино, Приморский бульвар, 3. Право собственности на помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36 за собственниками жилых помещений в их первоначальном виде (до проведения работ по реконструкции) не зарегистрировано, но не оспаривается сторонами спора.

В материалы дела представлен протокол общего собрания собственников помещений в жилом доме №3 по ул. Приморский бульвар от 17.02.2014, из содержания которого следует, что собранием принято решение о наделении ООО «УК «Факел» полномочиями на представление интересов собственников помещений многоквартирного дома по иску о признании права собственности на реконструированные функциональные помещения, которые являются предметом спора по настоящему спору.

Требования Администрации о приведении спорных помещений в первоначальное состояние непосредственно связаны с правами собственников помещений многоквартирного жилого дома, которые в силу положений статьи 209 ГК РФ несут бремя ответственности за принадлежащее им имущество. **Рассмотрение встречного иска в отношении лица, которое выполняло работы по реконструкции, но без привлечения собственников нежилых помещений в качестве соотвечников по спору, не представляется возможным.** Ходатайство об уточнении состава лиц, участвующих в деле, Администрацией не заявлено.

На основании изложенного, встречные иски не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ индивидуального предпринимателя от иска к Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края о сохранении нежилых помещений в реконструированном состоянии. Прекратить производство по делу в указанной части.

Возвратить из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб., уплаченную по чек-ордеру от 21.11.2013.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

М.Ю. Ульянова



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возмещении судебных расходов

г. Хабаровск

дело № А73-11666/2013

30 апреля 2014 года

Резолютивная часть определения была объявлена 29 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Копыловой Н.Л.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Тучковой В.А.,

рассмотрев в заседании суда заявление

Индивидуального предпринимателя У

о взыскании судебных расходов на адвоката в сумме 4 000 руб. и
почтовых расходов

по делу № А73-11666/2013 по заявлению Индивидуального
предпринимателя У к Управлению Пенсионного
фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в
г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края **о признании
незаконным отказа УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе
Хабаровского края произвести возврат (зачет) сумм переплаченных
заявителем за 2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в
г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-
284-14-43/12152 и об обязанности Пенсионного фонда устранить допущенные
нарушения; третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по
Железнодорожному району г.Хабаровска и Инспекция Федеральной
налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска**

при участии представителей – не явились,

УСТАНОВИЛ.

Индивидуальный предприниматель Уд
(далее – ИП У , предприниматель) обратился в арбитражный
суд к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации
(государственному учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе
Хабаровского края (далее – Пенсионный фонд) с заявлением о признании
незаконным отказа произвести возврат (зачет) сумм переплаченных

заявителем за 2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 и об обязанности Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения; третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска, Инспекция Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.01.2014, вступившим в законную силу 11.02.2014, заявление ИП У с учетом его уточнения было удовлетворено, а именно: суд признал незаконными действия Управления ПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края по отказу ИП У произвести возврат (зачет) сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152; обязал Управление Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060,00 руб.; взыскал с Управления Пенсионного фонда в пользу ИП У судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

27.02.2014 Арбитражным судом Хабаровского края выдан исполнительный лист серия АС № 006442757 на взыскание с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в пользу ИП У судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

31.03.2014 от ИП У поступило заявление о взыскании с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края судебных расходов на адвоката в сумме 4 000 руб. и почтовых расходов.

Заявлением от 29.04.2014 предприниматель уточнил, что просит взыскать судебные расходы на адвоката в сумме 4 000 руб. и почтовые расходы в сумме 103,30 руб., всего – 4 103,30 руб.

Пенсионным фондом представлены возражения на заявление, в которых ссылаются на чрезмерность заявленной суммы судебных расходов и на то, что в бюджете Пенсионного фонда не предусмотрен такой вид расходов, как возмещение судебных расходов.

В судебное заседание, о времени и месте проведения которого лица, участвующие в деле, были уведомлены надлежащим образом, представители сторон не явились. От Пенсионного фонда поступило заявление о возможности проведения судебного заседания в отсутствие представителя.

Исследовав материалы дела, суд признал заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела следует, что решением от 09.01.2014 Арбитражный суд Хабаровского края удовлетворил заявление ИП У , признав незаконными действия Управления ПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края по отказу ИП У произвести возврат (зачет) сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152, а также суд обязал Управление Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060,00 руб.

Решение суда не обжаловалось, вступило в законную силу 11.02.2014.

В ходе рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов на адвоката в сумме 4 000 руб. суд по представленным в материалы дела доказательствам установил, что 12.09.2013 между У (клиент) с адвокатом Кизиловым С.Ю. был заключен договор, согласно которому адвокат принял на себя обязательство оказать клиенту юридические услуги в виде составления искового заявления о признании недействительным решения органа ПФР РФ от 20.10.2011, а клиент обязался оплатить эти услуги, договорная стоимость которых составила 4 000 руб.

Факт оплаты услуг адвоката подтверждается квитанцией от 13.09.2013 № 12/09/13-1, согласно которой за составление искового заявления о признании недействительным решения органа ПФР РФ от 20.10.2011 У заплатил адвокату Кизилову С.Ю. 4 000 руб.

Факт составления заявления в суд подтверждается наличием в материалах дела заявления, поступившего в суд 02.10.2013. При этом в

договоре от 12.09.2013 стороны установили, что единственным доказательством надлежащего исполнения адвокатом своих обязательств является подписание договора.

Доказательств неисполнения адвокатом обязательства перед У по составлению заявления, а также невыплаты адвокату за оказанную услугу денежных средств в сумме 4 000 руб. материалы дела не содержат.

Таким образом, материалами дела установлен факт оказания адвокатом услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде и факт ее оплаты предпринимателем, в чью пользу принят судебный акт.

Довод Пенсионного фонда о том, что не представлены доказательства, подтверждающие факт списания денежных средств за оказанные услуги с расчетного счета ИП У, судом отклоняются, так как из квитанции от 13.09.2013 № 12/09/13-1 следует, что оплату адвокату за оказанную услугу У осуществил наличными денежными средствами.

В силу положения, установленного частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 3 Информационного письма от 05 декабря 2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в

арбитражных судах», разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Заявляя о чрезмерности предъявленной суммы возмещения, доказательств данному доводу Пенсионный фонд не представил.

Исходя из установленного по делу и основываясь на Положении о минимальных ставках оплаты труда адвоката, утвержденном Советом адвокатской палаты Хабаровского края 26.03.2009 (протокол № 3), суд признает разумной и обоснованной сумму возмещения ИП Удовиченко Ю.С. судебных расходов на оплату услуг адвоката в заявленной сумме в размере 4 000 руб.

Также подлежит возмещению, как связанная с рассмотрением дела судом, подтвержденная почтовой квитанцией от 27.03.2014 о направлении в адрес Пенсионного фонда заявления о взыскании судебных расходов, сумма почтовых расходов, в уточненном размере 103,30 руб.

С учетом судебных расходов на оплату услуг адвоката и почтовых расходов общая сумма возмещения, подлежащая взысканию с Управления Пенсионного фонда, составит 4 103 руб. 30 коп.

Довод Пенсионного фонда о том, что денежные средства на возмещение судебных расходов бюджетом Пенсионного фонда не предусмотрены, суд отклоняет как несостоятельный, не являющийся основанием для отказа в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов стороне, в чью пользу принят судебный акт, за счет стороны, проигравшей спор.

Руководствуясь статьями 110-112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

уточненное заявление удовлетворить.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в пользу Индивидуального предпринимателя У
судебные расходы в сумме 4 103 руб. 30 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Л.Копылова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-4212/2014

14 мая 2014 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 14 мая 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи М.Ю. Ульяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.Ю. Васюта, рассмотрел в заседании суда дело **по иску** общества с ограниченной ответственностью «» (ОГРН 1022700916325; ИНН 2721076320; 680052, г. Хабаровск, ул. Горького, 59 В)

к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ОГРН 1027700485757; ИНН 7705401340; 107078, г. Москва, Орликов переулок, 10, стр. 1)

третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю

об установлении кадастровой стоимости земельного участка при участии в судебном заседании:

от истца: **С.Ю. Кизилев**, представитель, доверенность б/н от 23.01.2014 от ответчика: А.М. Усов, представитель, доверенность от 10.09.2013 №2.4-

10/73-13

от третьего лица: представители не явились

Общество с ограниченной ответственностью «Х» (далее – ООО «Х», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – ФГБУ «ФКП») **об установлении кадастровой стоимости земельного участка** с кадастровым номером 27:23:0000000:23882, общей площадью 37 804 кв.м, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Горького, 59 В, по состоянию на 01.01.2007 **в размере 7 960 000 руб.**

Определением суда от 28.04.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее – Управление Росреестра).

В судебном заседании представитель ООО «Х» поддержал исковые требования, настаивал на их удовлетворении. Заявил

ходатайство об отнесении судебных расходов за рассмотрение настоящего спора на истца.

Представитель ФГБУ «ФКП» иск не признал, указал на то, что является ненадлежащим ответчиком по спору.

Управление Росреестра, извещённое надлежащим образом о месте и времени судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ, явку своих представителей не обеспечило. Отзыв на исковое заявление не представило.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06г. № 65 в случае, если участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Суд, принимая во внимание отсутствие возражений сторон против рассмотрения дела по существу, определил завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение спора по существу.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали доводы искового заявления и отзыва на него.

На основании статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел дело по существу в отсутствие неявившегося лица.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Х» » является собственником земельного участка с кадастровым номером 27:23:0000000:23882, общей площадью 37 804 кв.м, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Горького, 59 В, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 12.11.2013 серии 27-АВ №930217.

Согласно кадастровой выписке от 18.09.2013 **кадастровая стоимость указанного земельного участка составляет 91 733 296 руб. 20 коп.**

Истец, считая кадастровую стоимость земельного участка завышенной, обратился в ООО «Дальневосточный центр оценки собственности» для проведения независимой оценки рыночной стоимости спорного земельного участка.

Отчетом от №095/ОН-2014 об оценке рыночной стоимости земельного участка установлено, что стоимость земельного участка с кадастровым номером 27:23:0000000:23882 на 01.01.2007 составляет 7 960 000 руб.

Полагая, что **кадастровая стоимость существенно превышает рыночную стоимость данного участка**, определенную независимым оценщиком ООО «Дальневосточный центр оценки собственности», истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, **суд считает заявленные требования обоснованными** и подлежащими удовлетворению.

Принимая решение об удовлетворении требований истца, суд руководствуется следующим.

В силу части 5 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Закон) кадастровый учет земельных участков осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом. Государственный кадастр недвижимости является федеральным государственным информационным ресурсом (часть 2 статьи 1 Закона).

Сведения вносятся в государственный кадастр недвижимости органом кадастрового учета на основании поступивших в этот орган в установленном настоящим Федеральным законом порядке документов, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (часть 5 статьи 4 Закона).

Пунктами 11, 14, частью 2 статьи 7 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» установлено, что в государственный кадастр недвижимости вносятся, в том числе сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости и разрешенном использовании земельного участка.

В силу пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса (ЗК РФ) для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 66 названного кодекса, для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных в пункте 3 данной статьи. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

В случаях определения рыночной стоимости земельного участка **кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости** (пункт 3 статьи 66 Земельного кодекса).

Из пункта 3 статьи 16 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» следует, что орган кадастрового учета вправе осуществить кадастровый учет в связи с изменением сведений об объекте недвижимости, в том числе и о его кадастровой стоимости. При этом в пункте 4 названной статьи в качестве основания для возложения обязанности по учету изменений в отношении объекта недвижимости указано решение суда.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11, права лица, нарушенные несоответствием внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости спорного земельного участка его рыночной стоимости, могут быть защищены лишь посредством внесения изменений в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости спорного земельного участка. При этом в силу правил пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса установление судом рыночной стоимости земельного участка должно являться основанием для внесения такой стоимости

в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

Согласно позиции, сформулированной в постановлении президиума ВАС РФ от 25.06.2013 №ВАС-10761/11, заявляющий требование о приведении кадастровой стоимости объекта в соответствие с рыночной стоимостью, должен доказать рыночную стоимость на ту же дату, которая использовалась оценщиком, осуществившим кадастровую оценку, в качестве даты оценки (дата, по состоянию на которую определена кадастровая стоимость объектов недвижимости) и указана в вводной части отчета об определении кадастровой стоимости.

Оценив предоставленные отчеты о рыночной стоимости спорного земельного участка, определенной по состоянию на 01.01.2007 в указанных размерах по правилам статьи 71 АПК РФ с точки зрения их соответствия требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, имеющейся рыночной информации и статистическом анализе рыночной цены информации о стоимости земельных участков, суд приходит к выводу о значительном расхождении в установленном кадастровой оценкой земель размере стоимости земельного участка и определенной рыночной на основании отчетов истца.

При таких обстоятельствах, проанализировав в совокупности представленные в материалы дела доказательства, учитывая наличие существенного расхождения между кадастровой стоимостью спорного земельного участка, внесенных в ГКН, и его рыночной стоимостью, исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.06.2011 №913/11, в соответствии с которой права лица, нарушенные несоответствием внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости, подлежит защите посредством изменения кадастровой стоимости земельного участка на его рыночную, суд считает требование истца подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 65 ЗК РФ кадастровая стоимость земельного участка устанавливается для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральными законами. Кадастровая стоимость земельного участка также может применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности (п. 5).

В соответствии с пунктом 2 статьи 66 ЗК РФ для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных в п. 3 данной статьи. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

При рассмотрении требования об установлении размера кадастровой стоимости названного земельного участка суд руководствовался положениями п. 3 ст. 66 ЗК РФ, согласно которым в случаях определения рыночной

стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Учитывая, что работы по государственной кадастровой оценке земель на территории Хабаровского края проводились в 2007 году и руководствуясь п. 1.3 Технических рекомендаций по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденных приказом Федерального агентства кадастра объектов недвижимости от 29.06.2007 №П/0152, согласно которому кадастровая стоимость участков в составе земель населенных пунктов определяется по состоянию на 1 января года проведения работ по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов на территории субъекта Российской Федерации, суд, руководствуясь вышеназванными нормами земельного законодательства, с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 №913/11, счел, что кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 27:23:0000000:23882 должна быть определена по состоянию на 01.01.2007.

Довод ФГБУ «ФКП» о том, что оно является ненадлежащим ответчиком по спору, подлежит судом отклонению, по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 28.06.2011 № 913/11 требование об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка как не соответствующей рыночной стоимости, предъявляется к органу кадастрового учета, осуществляющему, в том числе, и функции по государственной кадастровой оценке.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 17.12.1997 №2 «О Правительстве РФ», в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона №221-ФЗ предусмотренные настоящим Федеральным законом полномочия органа кадастрового учета, за исключением полномочий, предусмотренных статьей 30 настоящего закона, на основании решений данного органа вправе осуществлять подведомственные ему государственные бюджетные учреждения. В целях применения установленных настоящим Федеральным законом правил наделенные в соответствии с такими решениями соответствующими полномочиями указанные бюджетные учреждения считаются органами кадастрового учета.

Соответствующие полномочия на основании Приказов Росреестра от 11.03.2010 №П/93, от 26.12.2011 №П/531 переданы ФГБУ «ФКП».

Таким образом, надлежащим ответчиком по спору об изменении размера кадастровой стоимости, указанного в государственном кадастре недвижимости, является Кадастровая палата, как лицо, обязанное исполнить решение суда.

Судебные расходы за рассмотрение настоящего дела на основании ходатайства общества относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить. Установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 27:23:0000000:23882, общей площадью 37 804 кв.м, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Горького, 59 В, в размере 7 960 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

М.Ю. Ульянова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в удовлетворении заявления

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

09 февраля 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 09.02.2016г., в полном объеме определение изготовлено 11.02.2016г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Калашникова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой В.А. с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании **заявление ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопroduкции**

в судебное заседание явились:

от ООО «Смена Трейдинг»: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 09.12.2015г.;

от административного органа: **Оглоблин М.Г.**, представитель по доверенности № 04-37/4 от 12.01.2016г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп. **было признано незаконным и полностью отменено.**

15.01.2016г. ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит разрешить вопрос о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Представитель ООО «Смена Трейдинг» настаивал на разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции в связи с отменой постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Суд в судебном заседании заслушал пояснения представителя административного органа, который не согласен с требованиями заявителя, считает, что факт отмены постановления по делу об административном правонарушении не является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Арест на лесопродукцию наложен административным органом в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ.

Согласно ч.3 ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении.

Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г., где был разрешен вопрос об арестованной лесопродукции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015.

Согласно п. 11 Постановления Пленума ВАС № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Следовательно, отмена постановления административного органа по основаниям, не предусмотренным статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, не препятствует осуществлению административным органом производства по делу (указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 N 13610/12).

В рассматриваемом случае первоначально по решению суда признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к

административной ответственности по причине нарушения таможенным органом процедуры привлечения лица к административной ответственности, а так же по причине привлечения к ответственности не существующего юридического лица, то есть по основаниям, не предусмотренным вышеуказанными нормами. Указанные недостатки являются основанием к возврату материалов административному органу.

Решение арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 об отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. не препятствует дальнейшему производству по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства составляет два года.

В соответствии со ст.23.8 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 16.2 КоАП РФ рассматривает таможенный орган.

Согласно ч.2 ст.1.6 КоАП РФ применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Представитель таможенного органа суду пояснил, что в настоящее время рассматривается вопрос о привлечении за выявленное нарушение таможенных правил надлежащего юридического лица, в связи с чем таможенным органом в адрес ООО «Смена Трейдинг» направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении. Снятие ареста с лесопродукции в данном случае может привести к неполному выяснению всех обстоятельств дела, поскольку в ходе дела об административном правонарушении может возникнуть необходимость в проведении различного рода экспертиз в отношении арестованного товара.

На основании вышеизложенного, с учётом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Руководствуясь статьей 159, 184 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1155/2016

07 апреля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Вертопраховой Е.В., Песковой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»: Кизилов С.Ю. представитель по доверенности от 29.12.2015;

от Хабаровской таможни (правопреемник Ванинской таможни): Оглоблин М.Г. представитель по доверенности от 12.01.2016, Моргунова М.А. представитель по доверенности от 06.10.2015;

рассмотрев в судебном заседании **апелляционную жалобу общества с **ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»** **на определение от 09.02.2016****

по делу № А73-9937/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»
к Ванинской таможне

о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (ОГРН 1152721003236, ИНН 2721217028) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 признано незаконным и полностью отменено.

Таможенный орган в письме от 02.11.2015 отказал обществу в снятии ареста на товар по делу об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках указанного выше дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы **общество ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.**

В судебном заседании апелляционной инстанции **представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.**

Представители таможенного органа против доводов апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в отзыве. Просил решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, определение – отмене, поскольку выводы суда, изложенные в определении не соответствуют обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015 таможней наложен арест на лесопroduкцию общества в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ, о чем составлен протокол от 28.02.2015.

Согласно ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении. Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015, где был разрешен вопрос об арестованной лесопroduкции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015.

Принимая решение 01.10.2015 согласно части 2 статьи 168 АПК РФ суд первой инстанции не решил вопрос об изъятом у общества имуществе. В решении суда указано о том, что к административной ответственности таможней привлечено иное несуществующее юридическое лицо, надлежащий правонарушитель о рассмотрении административного дела не извещался.

ВАС РФ в п. 11 действующего постановления Пленума № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил о том, что после принятия судом решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Суд первой инстанции исходил из того, что отмена постановления административного органа не препятствует осуществлению таможенной дальнейшего производства по этому же административному делу № 10711000-54/2015 в отношении другого субъекта, так как не имеется основания, указанного в статьях 2.9, 24.5 КоАП РФ.

Однако в рассматриваемом случае по решению суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015 признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к административной ответственности по причине привлечения к ответственности не существующего субъекта правонарушения, то есть по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (отсутствие состава административного правонарушения).

Соответственно, в силу статьи 29.9 КоАП РФ является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу. С учетом изложенных выше обстоятельств, не изъятый из оборота товар, арестованный по протоколу Ванинской таможни от 28.02.2015, подлежит возврату ООО «Смена Трейдинг» в установленном законодателем порядке.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2016 по делу № А73-9937/2015 отменить.

Товар, явившийся предметом административного правонарушения по делу № 10711000-54/2015, **арестованный на основании протокола Ванинской таможни об аресте товаров от 28.02.2015, **возвратить ООО «Смена Трейдинг» в установленном порядке.****

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Вертопрахова

Т.Д. Пескова

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении искового заявления

г. Хабаровск

дело № А73-3833/2017

30 марта 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи Ж.А. Усенко (в порядке взаимозаменяемости для судьи С.И. Дюковой),

рассмотрев **исковое заявление** Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка»

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ОСП по Центральному району Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю

о признании недостоверной стоимости объекта оценки

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края **с иском** к **Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» о признании недостоверной стоимости объекта оценки**, произведенной 28.02.2017 г. и указанной в отчете №3-080-17Х от 28.02.2017 г.

Рассмотрев предоставленные истцом документы, **судом установлено, заявителем не представлены доказательства соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).**

В соответствии с положениями части 5 статьи 4 ПРК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию **по истечении тридцать календарных дней со дня направления претензии (требования)**, если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об

установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В пункте 7 части 1 статьи 126 АПК РФ закреплено, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Истцом, указанные документы не представлены.

На основании положений пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

При подаче искового заявления истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер. В связи с возвращением искового заявления указанное ходатайство не подлежит рассмотрению судом.

Уплаченная истцом государственная пошлина по иску по чеку-ордеру от 27.03.2017 г. в сумме 6 000 руб. 00 коп. и за подачу ходатайства о принятии обеспечительных мер по чеку-ордеру от 27.03.2017 г. в сумме 3 000 руб. 00 коп. подлежит возврату из федерального бюджета в силу статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» вернуть.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб. 00 коп.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке

после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в Шестой Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения, жалоба подается через Арбитражный суд Хабаровского края.

Приложение: исковое заявление на 6 листах и приложенные документы на 166 листах; справка на возврат госпошлины и чек-ордер от 27.03.2017 г.; справка на возврат госпошлины и чек-ордер от 27.03.2017 г.

Судья

Ж.А. Усенко



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-4233/2017

24 апреля 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 24 апреля 2017г.

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи Трещевой В.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Масловой А.В.

рассмотрев в заседании суда дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (ОГРН 1082721447324, ИНН 2721163823, 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (ОГРН 1062721020251, ИНН 2721134734, 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 153, офис 152)

о признании недостоверной стоимости объекта оценки, проведенной в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного ОСП по Центральному району г. Хабаровска от 10.11.2015г. № 35054/15/27001-СД и указанной ответчиком в отчетах

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю Леоновой Натальи Васильевны при участии в судебном заседании:

от истца - представитель по доверенности б/н от 23.03.2017 **Кизилов С.Ю.**

от ответчика - не явились

от третьего лица - судебный пристав исполнитель ОСП по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю Леонова Н. В.

У с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (далее – ответчик) о признании недостоверной стоимости объекта оценки, проведенной в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного ОСП по Центральному району г. Хабаровска от 10.11.2015г. № 35054/15/27001-СД и указанной ответчиком в отчетах.

В судебном заседании **представитель истца** в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **заявил ходатайство об отказе от иска в полном объеме и просил суд производство по делу прекратить.**

Судебный пристав-исполнитель в удовлетворении ходатайства не возражал.

Рассмотрев заявленное ходатайство истца, суд полагает, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Из материалов дела следует, что до принятия решения по делу истец отказался от заявленных требований. В обоснование ходатайства об отказе от иска истец предоставил письмо за №Х-17-089 от 03.04.2017, согласно которому ответчик направил в адрес судебного пристава-исполнителя отзыв отчетов об оценке, оспариваемых в рамках настоящего дела.

На основании указанного отзыва судебный пристав-исполнитель Леонова Н.В. 10.04.2017 вынесла Постановление об отмене Постановления о принятии результатов оценки.

Суд, руководствуясь частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает отказ от иска, поскольку этот отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уплаченная истцом госпошлина в сумме 12 000 руб. 00 коп. по чеку-ордеру от 03.04.2017 подлежит возврату из федерального бюджета в силу статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ истца от иска.

Производство по делу № А73-4233/2017 прекратить.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» из федерального бюджета уплаченную госпошлину в сумме 12 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н.Трещева



Шестой арбитражный апелляционный суд
улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2119/2017

22 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе: **председательствующего**
Тихоненко А.А.

судей Волковой М.О., Дроздовой В.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Коковенко Д.С.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» –
Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от 23.03.2017;

от Общества с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» – не явились;

от Отдела судебных приставов по Центральному району Управления
Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю – не явились,
рассмотрев в судебном заседании **апелляционную жалобу Общества с**
ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы»

на определение от 30.03.2017

по делу № А73-3833/2017

Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Усенко Ж.А.

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (ОГРН
1082721447324, ИНН 2721163823)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (ОГРН
1062721020251, ИНН 2721134734)

о признании недостоверной стоимости объекта оценки

третье лицо: Отдел судебных приставов по Центральному району г.Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (далее – ООО «Лесные ресурсы», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (далее – ООО «Профи Оценка», ответчик) **о признании недостоверной стоимости объекта оценки**, произведенной 28.02.2017 и указанной в отчете № 3-080-17Х от 28.02.2017.

Исковое требование обосновано тем, что **величина рыночной стоимости** объекта оценки – арестованного имущества общества в виде права аренды участка общей площадью 78 505 га, расположенного по адресу: Хабаровский край, Ванинский муниципальный район, Тумнинское лесничество, кварталы: 6-9,14-15Ю 3034, 43-49, 63, 74, 75, 86-88, 120-122, 125, 132-134, 145-150, 154-156, 159, 169, 170, 173, 174, 176-182, 191, 194-197, 205, 208, 209, 221, 222, 225, 226, 252-256, 269, 270 Тулучинского участкового лесничества; кварталы: 162-167, 178-182, 189-195, 210-215, 218-221, 233-237, 254-256, 272-275, 294, 295, 310, 326, 327 Мулинского участкового лесничества (договор аренды от 25.12.2008 № 0071/2008), **определенная на основании отчета об оценке от 28.02.2017 № 3-080-17Х, выполненного ООО «Профи Оценка» для целей исполнительного производства, является заниженной.**

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в исковом заявлении обществом указан Отдел судебных приставов по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю (далее – ОСП по Центральному району г. Хабаровска).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2017 исковое заявление возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) **в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.**

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Лесные ресурсы» в апелляционной жалобе **просит определение отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование доводов жалобы**

ссылается на то, что принятие мер по досудебному урегулированию спора по данной категории дел не требуется.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2017 апелляционная жалоба истца принята к производству, судебное разбирательство назначено на 16.05.2017 на 15 часов 00 минут, информация об этом размещена на сайте суда.

ООО «Профи Оценка» и ОСП по Центральному району г. Хабаровска отзывают на апелляционную жалобу в материалы дела не представили.

В судебном заседании **представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме, просил определение отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

Ответчик и третье лицо в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили. О времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления подлежащим отмене исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 127 АПК РФ арбитражный суд обязан принять к производству заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его форме и содержанию. Такие требования установлены статьями 125, 126 АПК РФ.

Возвращая исковое заявление ООО «Лесные ресурсы», **суд первой инстанции исходил из несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора в соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ.**

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ, вступившего в силу с 01.06.2016) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных

интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В настоящем случае суд первой инстанции применил данную норму к требованию о признании недостоверной стоимости объекта оценки в рамках исполнительного производства, полагая, что данная категория дел не включена в перечень, не предусматривающий соблюдение претензионного порядка урегулирования спора.

Между тем, нормами права, регулирующими порядок рассмотрения споров об оспаривании стоимости объекта оценки имущества, на которое обращается взыскание в рамках исполнительного производства, соблюдение претензионного порядка не предусмотрено.

В соответствии со статьей 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об оценке вещи или имущественного права, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ и главой 24 АПК РФ, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве). При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика,

составившего соответствующий отчет. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права. При этом суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель – оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

Таким образом, федеральным законом предусмотрено, что вопрос о достоверности произведенной оценки имущества в ходе исполнительного производства может быть разрешен лишь в судебном порядке, требования об обязательном соблюдении претензионного порядка нормы федерального закона не содержат.

Направление истцом каких-либо претензий в адрес ответчика носило бы формальный характер и не могло способствовать разрешению спора в досудебном порядке.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для возвращения искового заявления на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

С учетом изложенного, обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене как принятое с нарушением норм процессуального права, а исковое заявление следует направить в Арбитражный суд Хабаровского для решения вопроса о принятии его к производству.

В подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации закреплен исчерпывающий перечень определений, обжалование которых облагается государственной пошлиной. Определение о возвращении иска в данной норме не поименовано, в связи с чем вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины судом апелляционной инстанции не разрешается.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2017 по делу № А73-3833/2017 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

В.Г. Дроздова